

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2018**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на  
именното повикване в 13:47 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „БУЛСАТ“ ООД /н/ С. Р. Г. М., редовно уведомен, представлява се от адв.  
Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АГЕНЦИЯТА ПО ЯДРЕНО РЕГУЛИРАНЕ чрез СЪДЕБЕН АДРЕС  
ЧРЕЗ АДВ. З. О., редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по  
делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА от състава на тройната СИЕ В. Г. П., А. Т. Б. и Г. И. Д., се явяват.  
За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от тройна съдебно-икономическа експертиза, депозирано по  
делото на 28.11.2024 г.

ДОКЛАДВА особено мнение към заключението от тройната СИЕ от В. П. ВЛ,  
депозирано по делото на 02.12.2024 г.

ДОКЛАДВА особено мнение от ВЛ Д. към особено мнение на ВЛ П., от 06.02.2025 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от тройната СИЕ и особените мнения  
към нея.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

В. Г. П., на 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. И. Д., на 76 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

А. Т. Б., на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържа си заключението, както и особените мнения.

Адв. О. - Защо на първа страница на заключението е записан като ответник - НЦРРЗ?

ВЛ Д. - Така съм го намерила в делото.

На стр. 1/2, на много места това е обяснено като претърпяна загуба или пропуснатата полза. Разглеждам го като част от задачата.

На стр. 3 сочената от мен цел на експертизата я извеждам от това, че има много обяснения като обединението на всички задачи се свежда до това да се посочи пазарната стойност на претърпяната загуба. Защото няма данни за печалба на предприятието, нито конкретно от загубата на закупената продукция. Закупената продукция по изкопни цени е установена на три милиона. Тази стойност е отнета от договорената цена в договора, който е сключен между руската фирма и българските представители на договора. Никой не може да предположи за печалбата на тази продукция каква би била, тъй като тя е част от договорената цена. След като се направи калкулацията на себестойността на изнесената продукция, тогава може да се види стойността на печалба. Ние нямаме осъществен износ на тази продукция. Когато се прави общия размер на претърпяната загуба на аварията. Цифрите, които съм посочила са изготвени на база пазарни еквивалентни. Посочени са в таб. 2 четири фирми, които образуват статистически ред с предмет на дейност подобен на фирмата, която е претърпяла загубата. Този статистически ред е обработен със статистическия метод средно аритметична стойност, така е определена средната пазарна стойност на активите на база посочени в статистически ред, така и е образувана и нормата на печалбата, която е показана. В самата експертиза са посочени печалба, активи и стойността процент печалба на един актив. Този метод е използван като средно претеглена величина, тъй като активите и печалбата на използваните фирми от статистическия ред е различна. Изчислила съм средно претеглена стойност, а не средно аритметична стойност.

ПРОКУРОРЪТ - Противопоставям се на поставения въпрос. Вещото лице вече отговори.

ВЛ Д. - Данните за фирмите са взети от ГФО на Агенция по вписванията не всяка от фирмата е представила формата на паричните потоци, поради което не може да се направи добра характеристика на паричните потоци. Не съм отразила в заключението текущата загуба на дружеството. Анализът е многофакторен и при наличието на голямата загуба експертизата е счела, че да се текущата загуба от 61 хиляди лв., като отделна загуба не е показател, който да характеризира претърпяната загуба на „Булсат“. Данните за Бусат съм взела от ГФО за 2007 г., тъй като данните в ГФО за 2011 г. са за половин година, тъй като аварията е станала юни месец. Дружеството е работило половин година. Производствената година на „Булсат“ за календарната 2011 г. не е цялостна. ДМА са били унищожени и за това съм взела данните от баланса за 2007 г.

В таблица данните за „Вива Агро“ ЕООД са такива, каквито съм ги посочила. Като средна претеглена величина съм получила процента отбелязан в третата колона: процент на един актив.

ВЛ П. - 12,51 % е изчислено като сумите от печалбите на 4 предприятия е разделена на сумата от активите им.

Адв. О. - Къде в задачите на тройната СИЕ фигурира задача за изчисляване на лихви?

ВЛ Д. - Задачата за олихвяването е поставена от адв. Т..

Адв. О. - Защо смятате лихви и по какъв лихвен процент ги смятате?

ВЛ Д. - Използвала съм електронен калкулатор където се задават параметри: база и период и калкулатор изчислява лихвата. Това лихвения калкулатор за законна лихва. Пазарната стойност на размера на щетата възлиза на 24 194 750. Размер на лихвата за периода 06.2011 г. - 29.04.2013 г. събрана с базата дава пазарната стойност на размера на щетата 28 894 440 лв.

Адв. О. - От къде взехте данните за количеството и стойността на намиращите се в склада плодове череша и грозде?

ВЛ Д. - Стойността и количеството на намиращите се в склада на предприятието череша и грозде съм взела от предходна експертиза, където са посочени данни за налични количества плодове, които са били на склад по време на възникване на аварията.

Адв. О. - Защо не сте взели предвид документи, които отразяват паричните потоци?

ВЛ Д. - Няма документи, които да отразяват паричните потоци.

ВЛ П. - Може да има разходи, които да не са били разплатени и няма да се появяват в паричния поток. А разходите в България се отчитат на начислена база. Купуваме, получаваме фактура, а когато бъдат разплатени и има изходящи пари ще бъдат отразени в парични потоци. Начислява се разход и задължение към контрагента.

Адв. О. - По кой курс сте конвертирали долар към лев?

ВЛ Д. - Курса долар/лев, който е бил към 2011 г.

Адв. О. - От къде взехте данните за стойността на сделката.

ВЛ Д. - От договора.

Адв. О. - кой договор?

ВЛ Д. - Договора който е по делото. Не съм съставила аз договора. Договорът, който е приложен към делото. По делото няма данни, в случай че се финализира договора, как се разпределят разплащанията за 10 милиона щатски долара.

Адв. О. - В заключението сте изчислили лихвата до 29.04.2024 г. От къде взехте тази дата?

ВЛ Д. - Експертизата е направена към 29.04.2024 г. В оценъчните нормативи е посочено, че пазарната стойност може да се посочва към момента на правене на експертизата.

Адв. О. - Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Ще направя доказателствени искания.

На въпроси на адв. Т., към особеното мнение на ВЛ П. - При изготвяне на особеното мнение не съм използвала други аналози освен посочените в основното заключението. Направила съм изчисления на база на същите аналози, но съм получила различни резултати от изчисленията.

На въпроси на адв. Т., към ВЛ Д. - Цифрите в заключението няма да се променят, ако използвам данните, отразени в баланса за 2011 г.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Тъй като към заключението има представени писмени доказателства, моля да се счита, че аз ги представям, тъй като ВЛ няма основание да представя писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. О. - Моля да се приеме счетоводния баланс на „Булсат“ за 2011 г., отчет за парични потоци за 2011 г., отчет за собствен капитал за 2011 г. и справка на ДА към 31.12.2011 г. Няма основание за приемане на заключението. ВЛ са се отклонили от задачите, които съдът е поставил и тези, които са възпроизвели и вместо да отговорят конкретно, те са си формулирали сами задачи на стр. 3, първи абзац - претърпяна загуба. Установи се, че в заключението на двете ВЛ има многобройни аритметически грешки, които водят до различен краен резултат. Има отговори на въпроси, които не са поставени.

ВЛ Д. - Годината, отразена в документите от 2011 г. е незавършена и паричните потоци не могат да бъдат реални.

Адв. Т. - Няма никакви аритметически грешки. ВЛ обясни, че става въпрос за различни понятия. Не за средно аритметична стойност, а за средно притеглена. Що се отнася до това, какво са правили ВЛ те са отговорили на поставените въпроси в заключителната част.

След изслушване на заключението от СИЕ и особените мнения към него, както становищата на страните,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението от тройната СИЕ, както и особеното мнение на ВЛ П. и особеното мнение към особеното мнение на ВЛ Д..

ВЛ П. представя справка-декларация Наредба №Н-1/14.02.2023 г. в рамките на внесения по делото депозит.

ВЛ Д. представя справка - декларация Наредба №Н-1/14.02.2023 г. за увеличава размера на възнаграждението.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит (по 500 лв.).

Издаде се РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждение на ВЛ Г. Д. съобразно приложена справка-декларация по Наредба №Н-1/14.02.2023 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ Г. Д. в размер на 3000 лв. и да приложи по делото вносният документ.

**ОСТАТЪКЪТ** от възнаграждението на ВЛ до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

**ПРИЕМА** като доказателство по делото днес представените от страните писмени доказателства.

Адв. Т. - Моля да допуснете увеличение на исковете така както са предявени, като представям молба с посочените стойности на увеличението.

Адв. О. - Няма процесуални пречки да се допусне увеличение на иска.

**ПРОКУРОРЪТ** - Искането за увеличаване е направено своевременно, поради което моля да се допусне от съда.

С оглед депозираната от адв. Т. молба за увеличаване на иска и направеното изявление днес в тази насока,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

На основание чл. 214, ал. 1 от ГПК УВЕЛИЧАВА размера на предявените искиове, така както са посочени от пълномощника на ищеца в депозираната днес молба.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Т. - Моля да уважите предявените искиове с направеното днес увеличение, като главницата претендираме със законна лихва от датата на предявяване на исковите до окончателното заплащане на сумите. Моля да осъдите ответника да заплати на доверителя ми направените по делото разноски, които са в размер на депозитите за ВЛ. Като моля на основание чл. 38 от ЗА да ми определите възнаграждение, тъй като представлявам предприятие в несъстоятелност.

Считам, че в настоящата инстанция се събраха достатъчно доказателствата, съобразно указанията на ВАС в отменителното решение за уважаване на исковите претенции.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. О. - Моля да отхвърлите всички искиове, като неоснователни и недоказани. По делото не бяха доказани нито една от предпоставките за прилагане на хипотезата на чл. 1 от ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на държавата. Установи се, че този инцидент не е причинил, каквито и да било вреди на предприятието „Булсат“. Не беше доказано наличието на продукция в склада още по-малко на грозде в средата на юни.

Моля да осъдите ищеца да плати на ответника разноски по делото съобразно списък, който представям.

Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Т. - Предпоставките за основателност на иска са установени от ВАС, които са дали изрични указания в тази насока. Относно адвокатското възнаграждение предоставям на съда с оглед напоследък установилата се практика.

ПРОКУРОРЪТ - С оглед наличните доказателства по делото, указанията дадени от ВАС считам, че са налице достатъчно събрани доказателства за уважаване на исковите, така както са предявени.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

