

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31115

гр. София, 24.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 24.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева

ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова

Спас Спасов

като разглежда дело номер **1213** по описа за **2025** година докладвано от съдия
Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 208-228 от АПК вр. чл. 63д от
ЗАНН.

С Решение № 16138 от 12.05.2025 г. по КНАХД № 1213/2025 г. АССГ е отменил Решение № 4697
от 28.10.2024г. на СРС, НО, 8-ми състав, постановено по НАХД № 6230/2024г., ведно с НП №
F/13.03.2024г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД „Фискален контрол“
на НАП. С решението АССГ е осъдил НАП да заплати на „НИК АУТО 1“ ООД разноски по
делото в размер на 660 лв.

По делото е постъпила молба от адв. С., пълномощник на „НИК АУТО 1“ ООД, с която се иска
допълване на съдебното решение в частта за разноските. Твърди се, че съдът не се е произнесъл
по всички претенции, доколкото със съдебното решение съдът е присъдил на дружеството
разноски само за производството пред касационната инстанция. Счита, че в полза на „НИК АУТО
1“ ООД следва да се присъдят сторените по делото разноски за двете инстанции, а именно – общо
1320 лв. с ДДС., за което са били направени своевременно искания съобразно представен списък
и доказателства за плащането на уговореното адвокатско възнаграждение.

Препис от молбата е връчен на насрещната страна, която е изразила становище за недопустимост
на искането с подробно изложени доводи, алтернативно – прави възражение за прекомерност на
адвокатското възнаграждение.

Съдът счита молбата за процесуално допустима, тъй като е подадена от страна в производството,
в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Съгласно чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както
и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на
Административнопроцесуалния кодекс. Видно от посочената разпоредба, страните имат право на
разноски за отделните производства пред всяка инстанция.

В случая от „НИК АУТО 1“ ООД своевременно пред СРС и пред АССГ са направени искания и са
представени доказателства /договор и извлечения от банкови сметки/ за плащането на адвокатско

възнаграждение за всяка съдебна инстанция, съответно по 660 лв. с ДДС. С решението, чието допълване се иска, АССГ е присъдил на дружеството разноси в размер на 660 лв., което съответства на договорената и платена сума за една съдебна инстанция. Предвид разглеждането на делото в две съдебни инстанции, общата сума на договореното адвокатското възнаграждение възлиза на 1320 лв., каквато е и заплатената от страната сума. Размерът на възнаграждението не е прекомерен и съответства на фактическата и правна сложност на делото, поради което направеното в тази връзка искане на ответника за редуциране на претендираната сума не следва да бъде уважено.

Несъстоятелни са възраженията на ответника, че молбата на дружеството не следва да бъде уважена, тъй като от страната не е направено изрично искане за присъждане на разноските пред въззивната инстанция. В касационната жалба е направено искане за присъждане на направените по делото разноси, а това несъмнено включва всички сторени от страната разноси за водене на делото в отделните съдебните инстанции.

С оглед изложеното, искането се явява основателно и следва да бъде уважено, като на „НИК АУТО 1“ ООД се присъдят сторените за двете инстанции разноси общо в размер на 1320 лв.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 от ГПК във вр. с чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, Административен съд - София град, XIV касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ постановеното по делото Решение № 16138 от 12.05.2025 г. в частта на разноските, както следва:

„ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „НИК АУТО 1“ ООД сума в размер на 1320 лева за разноси по делото.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.