

Протокол

№

гр. София, 04.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 04.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД „Ю. морска“ към Агенция „Митници“ – гад Б., редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА направено искане за спиране на предварителното изпълнение от жалбоподателя по делото, депозирано на 28.05.2020 г., ведно с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свое определение № 3894/29.05.2020 г., с което съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за спиране на допуснатото по закон, предварително изпълнение на оспорения административен акт.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Моля да приемете представените към нея, писмени доказателства. По отношение на административната преписка, на 03.02.2020 г., от ответника са постъпили само жалбата и решенията. Считаю, че административната преписка не е представена в цялост. С оглед ограничената възможност за четене на делото в адвокатска стая, моля да ми дадете възможност да се запозная с

административната преписка. С оглед указанията на съда, не видях по делото да е постъпил отговор от ответника. Имам доказателствени искания, за които представям писмена молба. Искам назначаване на съдебно-химическа експертиза, която да отговори на три въпроса съгласно молбата. Жалбоподателят не извършва производствена дейност в момента. Искам експертизата да е само по писмени данни. Представям молбата, с препис за ответника. С оглед заявлението на ответника, че административната преписка е представена в цялост, моля да бъдат игнорирани т. 1 и т. 2. В тази връзка, поддържам исканията си в молбата по т. 3 и т. 4. Моля да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете искане с изходящ № 32-60751/24.02.2020, с която дружеството [фирма] е подало ново искане за прекратяване действието на удостоверение за освободен от акциз краен потребител, по своя инициатива. Предвид наличието на нови факти и обстоятелства, които не са бил известни на съда, считам, че не е на лице нов правен спор и моля делото да се прекрати. Алтернативно, ако приемете, че жалбата е основателна и делото следва да продължи, моля да ми дадете срок за становище по молбата. В тази връзка, считам така направеното искане за допускане на експертиза за неоснователно и моля същата да не се допуска. По отношение на въпрос 1 и 2, представям и моля да приемете сертификат за акредитация и заповед № А 427/26.11.2018 г., към сертификата, за сведение на съда. В тази връзка, считам за неоснователно и така поставените въпроси, тъй като Ц. митническа лаборатория извършва анализ на стоки за целите на митническия акцизен контрол и по този повод са извършени експертизи, на база които е изготвено становище от дирекция „Митническа дейност“, след което е издаден индивидуалният административен акт. От така направеното искане за допускане на експертиза, не става ясно какви са задачите на експерта. По отношение на въпрос 3, считам, че митническата лабораторна експертиза се е съобразила с използваните методи. Методи, които подпомагат да бъде извършено изследване с цел правилно тарифно класиране на стоката и съобразяване на обяснителните бележки на комбинираната номенклатура и на системата.

АДВ. П. – Запозната съм с депозираното искане, но то е отправено към ответника преди приключване на производството пред ВАС, по повод на подадената частна жалба от ответника и считам, че в този смисъл не апликира наличието на правен интерес по оспорване на процесния административен акт в това производство. По същото няма произнасяне от ответника. Твърдя, че имаме правен интерес.

ЮРК. Т. – Във връзка с така направеното искане, няма произнасяне на административния орган, предвид обстоятелствата, че в срока за произнасяне, териториалният директор е приел, че е налице предварително изпълнение или, че неговото решение е действащо. Мълчаливият отказ на директора не е обжалван и няма произнасяне.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ответника, искане на основание чл. 24 е, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, депозирани до ТД „Ю. морска“ – Агенция „Митници“ от жалбоподателя по делото; Сертификат за акредитация на Централно митническо управление на Агенция „Митници“, дирекция „Ц. митническа лаборатория“ и Заповед № А 427/26.11.2018 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна дирекция „БСА“.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя по т. 3, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е неоснователно.

Във АПК, който препраща към ГПК са изброени изчерпателно, способите за събиране на доказателства като липсва способ за извършване на анализ извън формата на съдебна експертиза, така както е заявил жалбоподателя по делото.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, така както е формулирано в точка 3 от писмената молба депозирани в днешното съдебно заседание.

Относно искането за допускане на съдебно техническа експертиза, на този етап, съдът също намира, че същото е неоснователно. На първо място, по поставения въпрос 1, така както е поставен въпросът, същият не изисква специални знания от експерт, а по отношение на него следва да бъдат ангажирани официални удостоверителни документи, които са надлежно представени от ответника в днешното съдебно заседание.

Относно въпрос 2, същият отново не изисква специални знания доколкото в назначените в хода на административното производство, експертизи, приложени в писмен вид, са посочени методите за анализ. Запознаването с тези методи за анализ, а именно тяхното посочване не изисква никакви специални знания, освен прочит на приетите по делото експертизи, които са назначени в административното производство.

Относно въпрос 3, СЪДЪТ НАМИРА, че същият е неотносим, доколкото към настоящия момент жалбоподателят не извършва производствена дейност и няма възможност, обективно да бъде извършено химическо изследване на използваните от него вещества в производствения процес, а по този въпрос вещото лице би могло да даде единствено отговор по принцип, какви са съществуващите други методи за анализ.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на съдебно химическа експертиза.

С оглед заявеното от жалбоподателя, че не се е запознал с приетите писмени доказателства, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да предостави възможност на същия да се запознае детайлно с представените доказателства по административната преписка и ако прецени да ангажира други такива, включително и да направи искане за изслушване на експертиза или евентуално събиране на други писмени доказателства.

Относно искането на процесуалния представител на ответника и изявеното от него становище, че към настоящия момент за дружеството няма правен интерес да оспорва административния акт, съдът че ще произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. П. – Моля да разрешите да ми бъдат изготвени незаверени копия от писмените доказателства по административната преписка.

По искането на адвокат П., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗРЕШАВА да бъдат изготвени незаверени копия от приложената по делото административна преписка.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2020 година от 10:45 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: