

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1755** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен инженер на район „Л.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], с управител Е. И. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община (СО), представлявана от кмета - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 21.05.2021

г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: На стр. 5 от експертизата, в абзац 3 от долу нагоре, вещото лице е посочило, че в ПИ 709, собственост на „Ди енд Ди“, Ч. разполага с тръба за 5 линейни метра кабели и сервитути от двете страни на тези 5 м, в югозападната част на имота. Къде точно са тези 5 м?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Югозападната част е границата с улицата. Разрешените с първоначалното разрешение за строеж (РС) трасета са успоредно на улицата. Отбелязано е като съществуващо трасе в ПИ 709 и е към 707.

АДВ. Н.: На стр. 5 от експертизата е посочено, че новопроектираното трасе по обжалваното РС засяга със сервитута си 20 м от лицето на ПИ 709. Следва ли да се разбира, че сервитутът на така новопроектираното трасе в ПИ 710 засяга ПИ 709, не само в частта, където Ч. има сервитут за 5 линейни метра, а и откъм другата граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проектът предвижда продължаване на съществуващо трасе. Записала съм, че в частта, в която се продължава трасето, има засягане на ПИ 709 - не от самото трасе, а само от сервитута. Трасето минава извън ПИ 709. Трасето минава пред лицето на ПИ 709, в тротоара, извън 5 линейни метра, за които има разрешение Ч..

АДВ. Н.: На стр. 4 е посочено, че ответникът е предоставил одобрени от него проекти от РС от 02.09.2019 г., различно от обжалваното. В същото време вещото лице е представило разрешение за ползване (РП) от 28.04.2020 г. на ДНСК. Това разрешение за ползване РС от 02.09.2019 г. ли касае?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, РП № СТ-05-262/20.04.2020 г., с което съм се сдобила от ДНСК, е относимо към показаното като съществуващо трасе, а не към процесното РС. В него е описано, че проектите, въз основа на които е издадено РП са от 02.09.2019 г.

АДВ. Н.: След като ДНСК са предоставили това РП, дали са предоставили на вещото лице и протокол, образец 16, подписан от ответника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С акт образец 16 не съм запозната, не ми го предоставиха. Успях да се снабдя само с това, което съм представила към експертизата - удостоверението от „Териториално планиране“ и едно сканирано копие от кадастралния лист, на който са нанесени две трасета. На място съществуват 2 трасета, като двата проекта са одобрявани и изпълнявани почти едновременно. Проектът, в който е показано като съществуващо първото трасе, всъщност не е било нито реализирано, нито цялостно одобрено, тъй като двата проекта са вървели успоредно, строителствата им също. Това е видно от приложените извадки от НАГ и графичната част към удостоверението от дирекция „Териториално планиране“, където фигурират и двете трасета.

АДВ. И.: Написали сте, че тръбната мрежа шахти №№ 3 и 4 е съществуващ проект, а в цялата документация пише, че е по друг проект. От къде идва това разминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На самия проекта, приложен по делото пише, че е съществуващ

проект. В легендата е записано, че е съществуваща шахта и съществуващ кабелен разпределителен шкаф. Оттам съм го взела. Не съм обърнала внимание, че има разминаване с обяснителната записка. Съобразила съм с графичните части относно местоположението на трасето и кое е съществуващо отстояние.

АДВ. И.: При отговора на въпрос № 5, на стр. 4 от заключението, на няколко места е посочено, че сервитутът е на 60 см навътре от регулацията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сервитутът по наредба е 60 см от едната страна, а от другата страна - 1,50 м, но не от регулацията, а на трасето. Местоположението на трасето е определено с проекта, а сервитутът представляват 2 ивици покрай трасето с ширината, описана по наредбата. Имотната и регулационната граница не съвпадат и поради тази причина сервитутът засяга ПИ, а не УПИ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Н.: Във връзка с това, че не съм съгласна с някои констатации на вещото лице по отговори на въпроси 2а и 2б, а именно, че представеният проект, като приложение № 1 към експертизата, е релевантният към съществуващата от преди тръбна мрежа, представям РП № СТ-05-262 от 20.04.2020 г. и протокол, образец 16, с официални заверки от ДНСК. Протоколът е подписан от ответника и от „Ч. разпределение Б.“. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Доказателственото искане не съдържа пояснение какво е отношението на тези доказателства към процеса, затруднен съм да взема становище дали са относими. Не възразявам да се приложат.

АДВ. И.: Да не се приемат, тъй като са неотносими към настоящия спор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА днес представените от адв. Н. и подробно описани в протокола писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорения административен акт и да присъдите на доверителя ми сторените разноски, списък за които представям. При евентуално претенции за адвокатско възнаграждение над законоустановения минимум, моля да ги редуцирате.

ЮРК. Н.: Моля да прекратите производството. Установи се, че жалбоподателят е извършил дарение на ПИ, през който е преминало трасето и сервитутът към него в

полза на СО. Столична община не поддържа подадената жалбата, а с извършеното прехвърляне жалбоподателят е загубил качеството си на заинтересованата страна в производството по издаване на оспорения акт. И към момента на подаване на жалбата не е бил собственик, в по-късен момент е придобил ПИ 710 и после го е дарил на СО. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Доколкото жалбоподателят направи възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, и аз правя възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моля да присъдите минималния размер.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата на „Ди енд Ди“, като моля да ми дадете срок за писмена защита. Трасето не минава през имот, собственост на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: