

Протокол

№

гр. София, 17.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7585** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.00ч., се явиха:

Страните по делото – уведомени, се представляват както следва: За дружеството жалбоподател се явява юрк. И., за ответната страна се явява юрк.Д.. Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Вещото лице - Депозирал съм заключение на 26.09.2011г., което поддържам.

На въпроси на юрк.И. – Във връзка с посочения въпрос на лист 4, част 4, т.4 в отговора на стр.37 сте посочили, че не са извършвани такива проверки.

Вещото лице - Изчисленията са на база програма ИСАК. Не е извършвана проверка на място. Поддържам написаното, че проверка на място по това заявление от 2009г. не е извършвана.

Юрк.И. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк.Д., вещото лице отговори - Аз съм работил основно по преписката, като съм си направил насрещна проверка на място при ответника и при жалбоподателя. В раздел II на стр.14 съм пожелал да покажа, в преписката по делото, на базата на

съдържащите се документи какви параметри се получават по тези позиции. Тези наддекларираните площи, които са по справките получени от фонда по отделните схеми за подпомагане, наддекларираните площи не ги изчерпват. На стр.38 наддекларираните площи са в по-голям размер от тези застъпвания, които ги виждаме по делото и затова казвам, че има и нещо друго, което влиза в тези наддекларирани площи, което ако съдът прецени би могло да се изследва.

Юрк.Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 450лв., като задължава страната на жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да довнесе 50лв. за вещо лице. Издаде се РКО за сумата от 400лв.

Юрк.И. - Моля да допуснете допълнителна експертиза със задачи подробно формулирани в молба, по отношение на извършените административни проверки, която представям с препис за ответника.

Юрк.Д. - Моля да ми бъде определен срок за запознаване с молбата, но принципно считам, че експертизата е подробна, компетентна и обстоятелствена.

СЪДЪТ намира следното: както поиска ответната страна, на същата следва да се даде възможност да вземе становище по искането за допълнителната експертиза, поради което делото следва да се отложи, като се даде възможност на ответника да изрази становище по искането в 7 дневен срок от днес.

СЪДЪТ въпреки изложеното намира, че следва да укаже на страната на жалбоподателя, че жалбата не е достатъчно ясна. Ако се обжалва мълчалив отказ, както се твърди със становище на лист 220 - 222 от делото, следва този мълчалив отказ да е свързан с конкретно сезиране на ответника от жалбоподателя, с произнасянето в срок на ответника и съответно от този момент по смисъла на чл.58 от АПК да е налице мълчалив отказ, който да се обжалва. Не може да има мълчалив отказ, който да е свързан с информация, действия или бездействия на трети лица /напр.преведена или непреведена сума по банков път/. Ако не се обжалва правно бездействие, каквото представлява мълчаливия отказ, а се обжалва фактическо бездействие –то за същото има конкретен срок за оспорване. Видно от чл.256 от АПК фактическото бездействие се свързва със задължение за ответника, произтичащо пряко по силата на закона, тоест ако лицето твърди, че има фактическо бездействие, трябва да посочи по силата на кой нормативен акт точно ответникът е длъжен да извърши конкретно фактическо действие /например превод на сумата по заявлението за плащане за 2009г./ и след чието неизвършване да е налице фактическо бездействие. Съдът обобщава, че в настоящата хипотеза може да има или обжалване на мълчалив отказ във връзка с чл.58 от АПК или обжалване на фактическо бездействие във връзка с чл.256 АПК. Въпреки възраженията на ответника, въпреки общо формулираната жалба – то ясно до момента по делото не е посочено какво се обжалва, поради което съдът при отлагане на делото намира за нужно да укаже на страната на жалбоподателя да съобрази това обстоятелство във връзка, с което са свързани и доказателствените искания.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.11.2011г.-11.00ч. за която дата и час, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

ДАВА възможност на страната на ответника в 7 дневен срок да изрази становище по молбата за допускане на допълнителна ССЕ.

УКАЗВА на страната на жалбоподателя да прецени гореизложените указания на настоящия състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: