

РЕШЕНИЕ

№ 2247

гр. София, 26.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7411** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Л. Ц. М. - К. не е доволна от Заповед рег. № з 486/ 27.06.2011 г., издадена от началник група „ООР” - 06 РУП СДВР, с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение” за срок от 3 месеца.

В оспорването са въведени оплаквания, че заповедта е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила и противоречи на материалния закон. Подателят му сочи, че наказващият орган не е спазил изискването за мотивиране на акта – липсва описание на времето, мястото и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Освен това не е съобразил разпоредбата на чл. 229, ал. 2 ЗМВР при определяне вида и размера на наказанието да вземе предвид тежестта му и настъпилите последици, формата на вината и цялостното служебно поведение на служителя. Твърди се, че предметът на твърдяното нарушение е неотносим към чл. 226, ал. 1 т. 5 ППЗМВР. Изложено е в жалбата, че в становището на началник сектор ОП - 06 РУП СДВР е отразено, че по случая е извършена предварителна проверка, резултатът от която е намерил място в изготвена от ифз началник група ООР докладна, с която оспорващата не е запозната. Не ставало ясно по какъв начин възраженията на М. - К. са приобщени към преписката и дали наказващият орган се е запознал с тях, тъй като не е удостоверил с дата, фамилия и длъжност факта, че ги приема.

Искането до съда е за отмяна на акта. Претендират се и разноски.

Ответникът – Началник група „ООР” – 06 РУП СДВР, чрез представител по

пълномощие, моли жалбата да бъде отхвърлена.

От фактическа страна се установява:

Видно от кадровата справка, М. - К. работи в системата на МВР от 1994 г., от 22.07.2008 г. - като командир на отделение в група „Охрана на обществения ред” сектор „Охранителна полиция” – 06 РУП СДВР. След 1996 г. не са й налагани дисциплинарни наказания, награждавана е многократно, включително през 2011 г.

В длъжностната характеристика за длъжността „командир на отделение” е предвидено, че служителят следва да познава нормативните актове, регламентиращи дейността и функциите на полицията, основите на наказателното, административното и полицейското право и наказателните и административните мерки за въздействие, прилагани от органите на полицията; да познава наказателно - процесуалните изисквания за провеждане на досъдебно производство, основните методи и способности на криминалистиката и др. Длъжностните задължения са да организира, ръководи и контролира непосредствено дейността на нарядите в поверения район; контрол по подготовката на полицаите за изпълнение на службата, при застъпване на наряд и при изпълнение на специфични задачи; да организира взаимодействието между нарядите и силите на други служби и ведомства; да оказва помощ на нарядите при изучаването на оперативната обстановка; оказва непосредствена помощ на подчинените си при изпълнение на служебните им задължения и др.

Със заповед № з 763/ 21.01.2010 г. директорът на СДВР разпоредил служителите от групи ООР, работещи наряд по единната разстановка, при засичане на ЛПИ /лица, представляващи интерес/ да отразяват подробно придобитата информация в докладна записка съгласно приложение; докладните записки за извършените проверки на ЛПИ от служителите на ГООР да се изпращат по служебната поща на сектор „Стратегически анализ” – СДВР за въвеждане в АИС „Криминален анализ”.

Със заповед рег. № з 604/ 02.11.2010 г. началникът на 06 РУП СДВР определил реда и организацията на дейността на звено „Криминален анализ” при 06 РУП СДВР, разпореждайки, че докладните записки за проверени лица и сигнали по единната разстановка се изготвят при спазване на утвърдения образец. След попълването им се изпращат на дежурен офицер, който при приключване на дежурството ги предава на началник сектор ООР.

По делото не бяха посочени доказателства за запознаване на жалбоподателката със съдържанието на цитираните заповеди.

Според докладна записка рег. № 21710/ 29.04.2011 г. на ПИ К., адресирана до началника на 06 РУП СДВР Л. М. - К. след приключване на работните смени не предава докладни записки за явно наблюдение на лица, представляващи интерес за полицията /криминално проявени/, не ползва светлоотразителна жилетка и не се отнася вежливо с граждани, колеги и началници. Съставен е протокол, според който жалбоподателката отказва да даде обяснение във връзка с горните констатации. Според доклад за проверка на посочените данни, съставен от началник група ООР - 06 РУП СДВР за периода 10.03.2011 г. - 09.05.2011 г. в нарядните дневници на автопатрули, в чиито екипи е била включена оспорващата са установени 16 регистрирани лица, а в докладни записки за извършена дейност от М. - К. не се съдържат данни за засечени лица от КК, което противоречи на отразената информация в нарядните дневници.

На 08.06.2011 г. на оспорващата е връчена покана за даване на писмени обяснения във връзка с извършени на 7 дати нарушения /11.03.2011г., 23.03.2011г., 01.05.2011 г., 02.05.2011 г., 05.05.2011 г. 06.05.2011 г. и 09.05.2011г./, изразяващи се в неизготвяне на

докладни записки за проверени лица, представляващи интерес за органите на МВР, чието изготвяне е разпоредено със заповед № з 763/ 21.01.2010 г. на директор СДВР.

На 09.06.2011 г. е съставен протокол за изслушване на служителката, при който е прието възражението ѝ от същата дата по извършената проверка. М. - К. посочила, че не е съгласна с начина, по който е формирано становището. Според нея е следвало да се издаден нарочен акт за образуване на дисциплинарното производство; Подчертала, че становището няма характер на обобщена справка по смисъла на чл. 229, ал. 2 ЗМВР; освен това проверката е лишена от пълнота, тъй като не е отразено оспорващата да е запозната със заповедта на директора на СДВР № 763/ 21.01.2010 г., и № 604/ 02.11.2010 г. на началник 06 РУП СДВР. Счита, че се е придържала към правилата на Инstrukция Из 2295/ 06 г. и нейното изменение I з 2863/ 10 г., където не било визирано изготвяне на докладни записки.

Началник сектор ОП при 06 РУП СДВР е изготвил Становище във връзка с допълнителна проверка по повод възражението на жалбоподателката, в което е изложено, че съгласно чл. 109, ал. 2 т. 5 от Инstrukция за патрулно – постовата дейност на МВР служителите, определени за изпълнение на ППД, трябва да осъществяват явно наблюдение на лицата, представляващи интерес за полицията като докладват за това по служебен ред, което в МВР означава да се състави докладна записка. Съгласно чл. 162, ал. 1 от инstrukцията резултатите от работата на нарядите за всяка смяна се отчитат поименно от полицейските инспектори и командирите на отделения, като за денонощието се отразяват в справка за отчитане работата на личния състав /образец приложение № 17 – показател № 2 докладни записки за ЛПИ – явно наблюдение. Според съставителя на становището изготвянето на докладни записки не е препоръчително, а императивно задължение на служителите по охрана на обществения ред и противодействие на престъпността. Изложеното фактическо положение не се променя от обстоятелството, че М. – К. не е запозната със заповедите на директора на СДВР /№ з 763/ 21.01.2010 г. и № з 604/ 02.11.2010 г. на началника на 06 РУП – СДВР.

Със становището жалбоподателката се запознала на 16.06.2011 г. и на 19.06.2011 г. възразила срещу него, считайки, че цитирането на чл. 109, ал. 2, т. 5 от Инstrukцията за патрулно - постовата дейност е некоректно при отсъствието на данни М. - К. да е запозната със заповедите, регламентиращи доклада по служебен ред относно изпълнението на конкретната задача, а именно изготвяне на ДЗ за КК, а получаваната информация за лица от криминалния контингент е отразявана в нарядния дневник съгласно чл. 65, ал. 2, т. 3 ИППД. Изразила мнение, че Глава втора, раздел V от инstrukцията касае оценяването на ефективността на създадената организация и конкретните резултати от работата на служителите по опазване на обществения ред и противодействие на престъпността. Според жалбоподателката не само тя, но и съставът на група ООР не са запознати със съдържанието на множество заповеди и разпореждания, касаещи функционалните им задължения, тъй като вместо да се провеждат планираните занаятия, се съставят формално протоколи – нецелесъобразна практика, за която отказва да носи дисциплинарна отговорност.

Заповедта е връчена на М. - К. на 30.06.2011 г. и е оспорена пред началника на сектор „ОП” при 06 РУП – СДВР, който на 25.07.2011 г. потвърдил наложеното наказание. За акта на горестоящия административен орган служителката узнала на 04.08.2011 г. Жалбата, въз основа на която е образувано делото, е постъпила в 06 РУП СДВР на 19.08.2011 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган – началник група „ООР“ при 06 РУП - СДВР, в кръга на предоставените му правомощия по аргумент от чл. 228, т. 3 вр. чл. 186, ал. 1 от ЗМВР и Класификатора на длъжностите в МВР - Заповед № Из 3097/ 29.12.2100 г. на министъра на вътрешните работи.

Спазена е формата по чл. 59 от АПК досежно необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване, посочена е длъжността на издателя й. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да опорочават фактическите констатации и изводи на органа. От процесуалноправна гледна точка редът за налагане на дисциплинарни наказания е визиран в гл. VI на ППЗМВР, без да се диференцира съобразно вида на наказанието, което ще следва да се наложи, като е съответно усложнен при налагане на дисциплинарно наказание "уволнение", какъвто не е настоящият случай. Съгласно чл. 231 от ППЗМВР дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от държавен служител на МВР.

В случая такива са съдържащите се в докладна записка рег. № 21710/ 29.04.2011 г. на ПИ К. данни, във връзка с които е разпоредена проверка, както и докладна записка от 10.05.2011 г. на началник група ООР при 06 РУП - СДВР, според която жалбоподателката не съставя докладни записки за явно наблюдение на лица, представляващи интерес за полицията /криминално проявени/.

М. - К. е дала писмени обяснения /озаглавени възражение/ във връзка с покана да посочи причините за неизготвяне на докладни записки за проверени лица, представляващи интерес за органите на МВР на 11.03., 23.03., 01.05, 02.05, 05.05 и 06.05.2011 г., които са приети от дисциплинарно - наказващия орган, освен това са анализирани в становище на началник сектор „ОП“ при 06 РУП - СДВР.

От фактическа страна в заповедта е прието, че в качеството си на командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ Л. М. - К. не е изготвяла докладни записки за явното наблюдение на лица, представляващи интерес за полицията, с което са нарушени разпоредбите на 109, ал. 2, т. 5 и чл. 162, ал. 1 от ИППД под предлог, че не е запозната със заповедите, указващи доклада по служебен ред относно изпълнението на посочената служебна задача. Така възприетото от наказващия орган е квалифицирано като пропуски в изучаването и прилагането на разпоредбите, регламентиращи служебната дейност - чл. 226, ал. 1, т. 5 ППЗМВР.

Видно от съдържанието на оспорвания акт, той не съдържа време на извършване на нарушението - глаголната форма „не е изготвяла“ изключва еднократността на деянието, но без конкретизация на датите, на които се твърди да е бездействала жалбоподателката не може да се направи извод за съдържанието на нарушението, още по - малко за неговата тежест. Изводът не се променя от обстоятелството, че според поканата за даване на обяснения М. - К. е следвало да изложи причините, поради които на конкретно посочени дати, две от които през м. март 2011 г., и четири през м. май 2011 г. не е изготвяла докладни записки след приключване на наряд, тъй като заповед № з 486/ 27.06.2011 г. не препраща нито към становището на началник сектор ОП - 067 РУП СДВР /л. 26 - 30 от делото/, нито към някой от предходните актове, обективирани резултатите от проверки на служебната й дейност.

Съгласно чл. 109, ал. 2, т. 5 от ИППД служителите, определени за изпълнение на патрулно - постова дейност в наряд трябва да осъществяват явно наблюдение на лицата, представляващи интерес за полицията, като докладват за това по служебен ред.

В чл. 162, ал. 1 ИППД е предвидено, че резултатите от работата на нарядите за всяка смяна се отчитат поименно от полицейските инспектори и командирите на отделения, като за денонощието се обобщават в справка за отчитане работата на личния състав - обр. Приложение № 17, в чийто пункт 2 е записано „докладни записки - явно наблюдение”. Както бе посочено, със заповед № з 763/ 21.01.2010г. директорът на СДВР разпоредил служителите от групи ООР, работещи наряд по единната разстановка, при засичане на ЛПИ да отразяват подробно придобитата информация в докладна записка съгласно приложение. Не се твърди и не се установява М. - К. да е запозната с този акт, както и със заповед рег. № з 604/ 02.11.2010 г. началникът на 06 РУП СДВР определил реда и организацията на дейността на звено „Криминален анализ” при 06 РУП СДВР.

Съгласно чл. 224, ал. 2 ЗМВР дисциплинарни нарушения са неизпълнение на разпоредбите на този закон и издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник - министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, неизпълнение на служебните задължения, неспазване на служебните правомощия и на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Нарушението на служебната дисциплина е вид правонарушение, характеризирайки се с всички негови общи признаци като деяние /действие и бездействие/, противоправност като обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъществено поведение и наличетно на вина у служителя, като психическо отношение на дееца към извършеното. В разглеждания случай наказващият орган не се е ангажирал със становище коя от хипотезите по чл. 226, ал. 1, т. 5 ППЗМВР приема за установена - пропуск при изучаване или при прилагане на регламентиращите служебната дейност правила. Независимо от това въз основа на съдържанието на заповедта може да се приеме, че се визира неизпълнение на задължението да се докладва по служебен ред за резултатите от явното наблюдаване на представляващите интерес лица. /чл. 109, ал. 2 т. 5 ИППД/. От съдържанието на посочената разпоредба не произтича извод за писмена форма на служебния доклад. Словесното описание на нарушението в оспорения акт не кореспондира с правилото на чл. 162, ал. 1 от ИППД, насочено към отчитането на резултатите на нарядите по смени. От друга страна по преписката е установено, че констатациите от явното наблюдение на лицата от КК служителката е отразявала в нарядния дневник съобразно чл. 65, ал. 2, т. 3 от ИППД. При положение, че правилата за изготвяне на докладни записки, при това по образец, са конкретизирани в заповедта на директора на СДВР от м. януари 2010 г., с която жалбоподателката не е запозната, дисциплинарно нарушение по чл. 226, ал.1, т. 5 ППЗМВР не е доказано. Дори да бъде обосновано обратно заключение, ответникът не е аргументирал вида и размера на наказанието, доколкото служебната отговорност на М. - К. не ангажирана от 1996 г. насетне. В йерархията по чл. 226 ЗМВР писменото предупреждение е на втора позиция, с оглед на което изборът на конкретно наказание следваше да е мотивиран.

При горния анализ съдът приема, че заповед № з 486/ 27.06.2011 г. е издадена от компетентен орган, в кръга и пределите на службата му, при спазени процесуални изисквания, но противоречии на закона и на неговата цел.

В оспорването, въз основа на което е образувано делото, е заявено искане за присъждане на разноски, но не се установява Л. М. - К. да е понесла такива. С оглед отмяната на § 1а от ПЗР на ЗМВР, считано от 01.01.2011г., в нейна тежест е да внесе държавна такса по сметката на АССГ в размер на 10 лв.

Ръководен от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Л. Ц. М. - К. Заповед рег. № з 486/ 27.06.2011 г., издадена от началник група „ООР” - 06 РУП - СДВР.

ОСЪЖДА Л. Ц. М. - К., ЕГН [ЕГН] да заплати по сметката на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД държавна такса в размер на 10 /десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: