

РЕШЕНИЕ

№ 18629

гр. София, 02.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4704** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс.

Образувано е по жалба вх.№ 32-174962/10.05.2023г. по описа на Агенция Митници-ТД „Митница Бургас“ от С. К. –турски гражданин с документ за самоличност – паспорт №U25899322, издаден на 14.02.2022г. от Република Турция чрез адв.А. Г., АК-Х., със съдебен адрес –гр.Свиленград, [улица] срещу Решение № 32-154583/24.04.2023г. на директора на ТД „Митница Бургас“ към Агенция Митници.

В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразност на оспореното решение. Излагат се аргументи, че при издаване на решението са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като органът не е изяснил фактите и обстоятелствата от съществено значение. Твърди се, че административният акт не отговаря на изискванията на чл.59 т.4 от АПК, тъй като липсват мотиви, относно удължаването на срока на временното задържане на паричните средства и оспорващият е бил лишен от възможността да разбере, защо органът е удължил срока с още 60 дни. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- С. К. редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа в молба – становище от 16.09.2024г. от адвокат Г.. Заявява претенция за присъждане на разноски съгласно представен списък на разноските.

Ответникът по оспорването- Директор Териториална дирекция Митница Бургас чрез процесуалния си представител юрк. Р. моли жалбата да бъде оставена без уважение,

като неоснователна и недоказана и моли съда да потвърди процесното решение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли да бъде редуцирано. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Софийска Градска прокуратура – редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 24.03.2023 година около 23:00 часа на МП “Капитан А.“ на трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ пристигнал автобус на фирма „Н.“ Турция с регистрационен номер № 39ACF 923 на пътя от Република Румъния за Република Турция, управляван от турския гражданин С. К., в който пътували 20 пътника.

На основание чл.16, ал.1, т.1 от ЗМ инспекторите пристъпили към извършване на митническа проверка на превозното средство, като преди извършването ѝ поканили устно на разбираем език шофьора на автобуса и пътниците в него да декларират носените от тях лични вещи, стоки, и валутни ценности.

В хода на проверката митническите органи открили един брой пътен сак, съдържащ укрити и недеklarирани парични средства в банкноти от евро и щатски долари. Сакът се намирал във фабрична кухня, в ляво от стълбите, при средната врата на автобуса, водещи към пътническия салон. В него било установено още и наличието на бял плик, съдържащ листчета с имена и парични суми в банкноти от евро и щатски долари. В присъствието на С. К., паричните средства били извадени и преброени, като последният ги обявил за свои.

Общият размер на откритите парични средства при извършената митническа проверка бил в размер на 175 440 EUR /сто седемдесет и пет хиляди четиристотин и четиридесет/ евро и 19 600 USD /деветнадесет хиляди и шестстотин/ щатски долара, разпределени по следния начин:

За извършената митническа проверка е съставен протокол № 23B0001015M010096/24.03.2023г./л.16/ С разписка за задържане №23003111/25.03.2023г./л.19/ и на основание чл.41 от ЗАНН били задържани парични средства в размер на 175 440 EUR /сто седемдесет и пет хиляди четиристотин и четиридесет/ евро и 19 600 USD /деветнадесет хиляди и шестстотин/ щатски долара.

На 25.03.2023 г. срещу С. К. бул съставен АУАН № BG25032023/1000/B-879 по описа на ТД Митница Бургас, за извършено нарушение по чл.18, ал.3 от Валутния закон, във връзка с чл.11б, ал.1 от същия закон. /л.14/

С Решение №32-118209/28.03.2023г. на Директор Териториална дирекция Митница Бургас, с което на основание чл. 7, § 1, б. "б. " от Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г. относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент /ЕО/1889/2005 г. /Регламент /ЕС/ 2018/1672/, е разпоредено временно задържане на парични средства в размер на 175 440 EUR /сто седемдесет и пет хиляди четиристотин и четиридесет/ евро и 19 600 USD /деветнадесет хиляди и шестстотин/ щатски долара, от С. К., за срок от 30 дни, считано от 25.03.2023г.

За случая била сигнализирана Районна прокуратура [населено място], която е образувала досъдебно производство № 34/2023г. по описа на ТД „Митници Бургас“, пр. пр.№ 1395/2023г. по описа на РП –Х. срещу С. К. за престъпление по чл.251 ал.1 от НК. Паричните средства, временно задържани с цитирания административен акт

като веществени доказателства са предадени по наказателното производство, образувано от РП – Х. видно от писмо № 1395/29.05.2023г. на Зам. районен прокурор в РП –Х..

Решение №32-118209/28.03.2023г. на Директора на Териториална дирекция Митница Бургас е влязло в сила, след като същото е оспорено по съдебен ред от С. К., но жалбата му е отхвърлена с влязло в сила ва 18.06.2024г. Решение № 6948/15.11.2023 г. на АССГ по адм.дело № 4079/2023 г. на АССГ -62 състав.

С Решение № 32-154583/24.04.2023г. на Директора на ТД Митница Бургас / предмет на оспорване в настоящото съдебно производство / на основание чл. 7, пар. 3, във връзка с пар. 1, буква „б“, Регламент (ЕС) 2018/1672 е удължен с 60 дни срока за временно задържане на парични средства в общ размер на 175 440 EUR /сто седемдесет и пет хиляди четиристотин и четиридесет/ евро и 19 600 USD /деветнадесет хиляди и шестстотин/ щатски долара от Suleyman Karaman /С. К./, [дата на раждане] , в Akcadag, Turkiye, притежаващ документ за самоличност - паспорт №U25899322, издаден на 14.02.2022г., от Turkiye, с адрес: Р. Турция, гр. Istanbul, Bagcilar cad. 673 sokak 41B, считано от 24.04.2023 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че процесната жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличен правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на оспорване, т.е. на съдебен контрол за законосъобразност, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

След извършване на проверката по чл. 168 от АПК, относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът намира за установено, следното:

При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - директор на ТД Митница Бургас, на когото изрично по силата на чл. 15,ал.2 от Закона за митниците е предоставено право в качеството на митнически орган да осъществява валутен контрол в рамките на предоставената му със закон компетентност. Приложена е и Заповед№ 32-206839/22.06.2022г. на директор на АМ, с която се оправомощават директорите на териториалните дирекции на АМ да издават решения за временно задържане на парични средства по чл. 7 , параграф 1,б.Б от Регламент ЕС 2018/1672 за срок до 30 дни. В чл. 220 от Закона за митниците е посочено, че всяко лице може да обжалва засягащи го решения на митническите органи по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгласно чл. 19 от Закона за митниците Решенията по прилагане на митническото законодателство се издават от директора на Агенция "Митници" или от директорите на териториални дирекции. "Митнически органи" са длъжностните лица от митническите учреждения, които осъществяват митнически надзор и/или извършват контрол или дейност по разследване по реда на Наказателно-процесуалния кодекс./§ 1, т. 9 от ДР на ЗМ/. В чл. 19, ал. 7 от ЗМ е доуточнено, че за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Митническите

органи следят за спазването на закона при пренасянето през границата на страната на парични средства и на благородни метали и скъпоценни камъни и изделия с и от тях. От своя страна от 03.06.2021 г. влизат в сила ревизираните правила при пренос на парични средства, благородни метали и скъпоценни камъни и изделия от и с тях. Промяната е във връзка с прилагането на новия Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2018 година относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005. Новото европейско законодателство не променя задължението лицата да представят декларация за паричните си средства при влизане или напускане на ЕС с 10 000 евро или повече или тяхната равностойност в други валути. Разширява се обхвата на паричните средства, подлежащи на деклариране, като се включват златни монети със съдържание на злато най-малко 90% и златни кюлчета, златни късове или буци със съдържание на злато най-малко 99,5 %. Въвежда се и режим за оповестяване на непридружени парични средства в размер на 10 000 евро или повече, изпращани по пощата, с куриер или контейнер. От своя страна, компетентни органи по смисъла на Регламент /ЕС/2018/1672 означава митническите органи на държавите членки и всякакви други органи, които са оправомощени от държавите членки да прилагат настоящия Регламент.

Съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен по място, материя и степен орган - Директора на ТД Митница Бургас, в качеството му на митнически орган по смисъла на чл. 5, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, компетентен съгласно чл. 2, параграф 1, буква "ж" по Регламент (ЕС) 2018/1672 на Европейския парламент и на Съвета от 23.10.2018 г., относно контрола на паричните средства, които се внасят в Съюза или се изнасят от него, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1889/2005г.,

Административният акт е в писмена форма и формално съдържа фактически и правни основания. Същият обаче е издаден при нарушение на административнопроизводствените правила, които са довели и до нарушаване на материалния закон по следните съображения:

В мотивите на акта е посочено, че не е отпаднала необходимостта от по –нататъшно временно задължане на паричните средства, поради обстоятелството, че към настоящия момент не са получени отговори от сезираните компетентни органи, които разполагат със съответните правомощия в областта на мерките срещу изпирането на пари. Предвид това, срокът на временното задържане следв да бъде удължен с още 6 дни, в рамките на които да се получи информация от сезираните органи.

Съобразно чл. 7, § 3 от Регламент /ЕС/ 2018/1672, срокът на временно задържане е строго ограничен съгласно националното право до времето, необходимо на компетентните органи да установят дали обстоятелствата по случая оправдават по-нататъшно задържане. Срокът на временно задържане не може да надхвърли 30 дни. След като компетентните органи извършат задълбочена оценка на необходимостта и пропорционалността на по-нататъшно временно задържане, те могат да вземат решение за удължаване на срока на временно задържане най-много до 90 дни. Ако в рамките на този срок не се вземе решение за по-нататъшно задържане на паричните средства или ако се вземе решение, че обстоятелствата по случая не оправдават тяхното по-нататъшно задържане, паричните средства незабавно се предоставят на: а/ лицето, от което са задържани временно парични средства в

ситуациите, посочени в член 3 или 4; или б/ лицето, от което са задържани временно парични средства в ситуациите, посочени в член 6, параграф 1 или параграф 2.

Съгласно § 28 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2018/1672 "Като се има предвид, че движенията на паричните средства, които подлежат на контрол в съответствие с настоящия регламент, се осъществяват през външните граници и предвид трудността да се действа, след като паричните средства са напуснали граничния пункт на влизане или излизане, както и на свързания с това риск, ако дори малки количества се използват незаконно, компетентните органи следва да имат възможност временно да задържат парични средства при определени обстоятелства при спазване на принципите за взаимозависимост и взаимоограничаване: на първо място, когато задължението за деклариране или за оповестяване на паричните средства не е било изпълнено, и на второ място, когато има признаци за престъпна дейност, независимо от размера на паричните средства и независимо дали са придружени или не придружени парични средства. С оглед на естеството на временното задържане и на въздействието, което то може да окаже върху свободата на движение и правото на собственост, срокът на задържане следва да бъде ограничен до абсолютния минимум, който е необходим на други компетентни органи, за да установят дали са налице основания за последваща намеса, като разследвания или задържане на паричните средства на основание на други правни инструменти. Всяко решение за временно задържане на парични средства съгласно настоящия регламент следва да се придружава от изложение на мотивите и подходящо описание на специфичните фактори, които са породили необходимостта от действие. Следва да е възможно да се удължи срокът на временно задържане на паричните средства в специфични и надлежно оценени случаи, например когато компетентните органи срещат трудности при получаването на информация за евентуална престъпна дейност, *inter alia*, когато се изисква обмен на информация с трета държава, когато документите трябва да бъдат преведени или когато е трудно да се идентифицира изпращачът или получателът в случаите на не придружени парични средства. Ако в края на периода на задържане не е взето решение за последваща намеса или ако компетентният орган реши, че няма основания за по-нататъшно задържане на паричните средства, те следва незабавно да се върнат, според случая, на лицето, от което са задържани временно паричните средства, приносителя или собственика".

От съдържанието на оспорения акт не се установява, административният орган да е извършил задълбочена преценка относно необходимостта и пропорционалността на временното задържане на паричните средства. Изложени са бланкетни мотиви. Не е съобразен и факта, че към момента на постановяване на акта, не само паричните средства, но и всички материали по административната преписка са били приобщени като писмени и веществени доказателства по образуваното наказателно производство за престъпление по чл.251 от НК, видно от писмо рег. № 32-134461/06.04.2023г. на Директора на ТД „Митница Бургас“ адресирано до РП –Х. /л.48, 49 от делото/ Т.е. налице са данни, че задържаните парични средства са свързани с признаци за престъпна дейност, като същите са веществени доказателства по смисъла на НПК. В тази връзка са основателни доводите на адв.А. Г., изложени в писменото му становище от 28.06.2023 г.

Предвид това административният орган не се е съобразил със съображение 28 от преамбюла на регламента. В настоящия случай не е налице трудност при идентифициране на изпращача на паричните средства, доколкото не са налице

непридружени парични средства по смисъла на „б.2 т. 1 б и от регламента, съгласно който непридружени парични средства, означава парични средства, съставляващи част от пратка без приносител. Не е налице обстоятелство, изискващо обмен с трета държава или необходимост от превод на документи. Не се установяват обстоятелства на трудности при получаване на информация за наличие на евентуална престъпна дейност. Тъкмо обратното, не само, че е образувано наказателно производство и задържаните парични средства са приобщени като веществени доказателства по същото, но Районна прокуратура – Свиленград на основание чл.198 ал.1 от НК е разрешила материалите от досъдебното производство да бъдат предоставени на Дирекция „ Митническо разследване и разузнаване“ ЦМУ, Агенция „Митници“, Национално звено за финансово разузнаване – Дирекция „Финансово разузнаване“ ДАНС и да бъдат отправени запитвания до съответните органи на Р.Турция, чрез „Агенция „Митници“ до Европол чрез ДМОС и до ГДБОП с цел установяване на данни за евентуално извършени и други престъпления.

Предвид изложеното, съдът прави извод, че не е налице случай, в който митническият орган да е обосновал законосъобразност на решението си за удължаване на срока на временно задържане на паричните средства. Не са изложени и мотиви, защо е необходимо срокът да бъде удължен до неговия максимален размер, а именно общо до 90 дни.

Административният акт не съответства и на целта на закона, доколкото в посочения Регламент (ЕС) 2018/1672 е предвидено удължаването на срока на задържане на парични средства да бъде възможно само в конкретно определени хипотези, които в настоящия случай не са реализирани, както вече бе посочено, тъй като целта е временно задържаните парични средства да могат да бъдат предадени от митническите органи на разследващите органи в случай на установени признаци на престъпна дейност. Към момента на издаване на оспореното решение, иззетата от жалбоподателя сума е веществено доказателство по висящо наказателно производство.

При този изход на делото и своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, такива следва да се присъдят в полза на жалбоподателя. От адв. А. Г. е представен списък на разноски, видно от който се претендира адвокатско възнаграждение в размер на 19 810 лева, за което са представени писмени доказателства, че изцяло е заплатено по банков път. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е основателно. В конкретния случай от една страна делото не се отличава с фактическа и правна сложност, по същото са проведени две съдебни заседания, в които от страна на процесуалния представител на жалбоподателя са депозиран писмени становища. От друга страна, оспореният административен акт касае произнасяне на компетентния административен орган, относно продължаване срока на временно задържане на парични средства и не може да се приеме, че е с материален интерес, предвид това и съгласно чл.8 ал.3 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в

размер на 1000 /хиляда / лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. К. от [населено място], Република Турция, Решение № 32-154583/24.04.2023г. на директора на ТД „Митница Бургас“ към Агенция Митници.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на С. К. от [населено място], Република Турция, разноски в размер на 1000 /хиляда/ лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, чрез Административен съд София-град, в 14 - дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

Съдия: