

РЕШЕНИЕ

№ 4455

гр. София, 18.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 09.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2988** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268, ал.1 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, ап.4 чрез управителя З. Т. Т. срещу РЕШЕНИЕ № ПИ-46 от 23.03.2011 г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му вх.№ 9029/04.05.2010 г. (вх.№ 10216 от 17.03.2011 г. на ТД на НАП [населено място]) против действие на публичен изпълнител, обективизирано в постановление за възлагане на недвижим имот № 0095/2001/184522 от 09.01.2009 г. по изпълнително дело № 95/2001 г. по описа на ТД на НАП [населено място], дирекция „Събиране”, отдел „Принудително изпълнение”. В жалбата се твърдят допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения, изразяващи се в невръчване на съобщението за продажба съгласно чл.243 ДОПК, като оформените протоколи за връчване не отговаряли на изискванията на чл.30, ал.4 ДОПК. Посочва се, че с това е нарушено правото на защита на длъжника да бъде уведомен за продажбата и да заплати задълженията си. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП [населено място].

От процесуалния представител на жалбоподателя адв. Е. Б. от САК е постъпила молба от 09.09.2011 г., докладвана на състава на 12.09.2011 г. (след приключване на съдебното заседание на 09.02.2011 г.) с искане за отлагане на съдебното заседание. Съдът е намерил, че не са налице предпоставките по

.....вр. пар.2 от ДР на ДОПК за отмяна на определението, с което е даден ход на делото.

Ответникът директор на ТД на НАП [населено място] оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 08.12.2008 г. публичен изпълнител С. К. при РД на АДВ – [населено място] изготвил съобщение за продажба (търг с явно наддаване) № 0095/2001/184483 по изп.д.№ 95/2001 г. за провеждане на търг с явно наддаване по реда на чл.247 – 250 ДОПК на 23.12.2008 г. от 13.30 часа на 4 броя недвижими имоти при обща начална тръжна цена от 966 000 лв. В административната преписка е приложен протокол изх.№ 0095/2001/184483 от 08.12.2008 г. за действие по реда на чл.226, ал.2 ДОПК, извършено на 15.12.2008 г., 13.00 часа, в [населено място], НПЗ „Военна рампа”, [улица], в който е удостоверено, че публичният изпълнител С. К., в присъствието на друг публичен изпълнител при РД на АДВ – [населено място] Д., е направил опит за връчване „на ръка” на съобщението за продажба, при който не били допуснати от охраната на територията на имота с мотив, че същият е частна собственост. На оградата на имота бил залепен екземпляр от съобщението и придружителното писмо. Протоколът е подписан от свидетелката Д. Д..

Идентичен протокол за действие по реда на чл.226, ал.2 ДОПК е оформен на 18.12.2008 г. в 15.30 часа, с подписи на свидетели Д. Д. – публичен изпълнител при РД на АДВ – [населено място] и В. А. А. с посочено ЕГН на лицето, като служител на [фирма]. В протокола ПИ С. К. е посочил, че не е допуснат на територията на недвижимия имот от охраната, като охранителят отказал да получи съобщението за провеждане на търга, както и да предостави данните си за протокола и да го подпише. С подписа на двамата свидетели е оформена разписка изх.№ 0095/2001/184483 от 18.12.2008 г. за отказан служител на [фирма] да се представи и получи документи.

Видно от постановление за възлагане на недвижим имот № 0095/2001/184522 от 09.01.2009 г. на С. К. – ПИ при РД на АДВ [населено място] по изп.д.№ 95/2001 г. на основание чл.253 ДОПК имотите са възложени на [фирма]. Постановлението е оспорено от жалбоподателя с молба до АССГ от 04.05.2010 г., по която е образувано адм.д № 3394/2010 г. на АССГ, I АО, 6 състав. Същото е приключило с влязло в сила на 28.01.2011 г. определение № 4196/03.12.2010 г., с което молбата на жалбоподателя е оставена без разглеждане и делото е изпратено като преписка на директора на ТД на НАП [населено място] за произнасяне по реда на чл.266 – 267 ДОПК. Съдебната преписка е входирана в ТД на НАП [населено място] на 17.03.2011 г., като в срока по чл.267, ал.2 ДОПК е постановено оспореното решение № ПИ-46/23.03.2011 г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

Видно от приложената обратна разписка решението е съобщено на жалбоподателката на 30.03.2011 г. Жалбата, по която е образувано настоящето съдебно производство, е подадена на 06.04.2011 г. – в срока по чл.268, ал.1

ДОПК, от легитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима. При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореният административен акт е постановен от компетентен орган по смисъла на чл.268, ал.1 ДОПК, същият е мотивиран и при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения. Спорът е изцяло правен относно приложението на процесуалните разпоредби във връзка с връчване на съобщение за продажба (търг с явно наддаване) № 0095/2001/184483 от 08.12.2008 г. по изп.д.№ 95/2001 г. Връчването на съобщението е оформено от ПИ С. К. на основание чл.226, ал.2 ДОПК - за всяко предприето и извършено действие от публичния изпълнител се съставя протокол, в който се отбелязват датата и мястото на съставянето му, предприетите действия и направените искания. Връчване на съобщението не е извършено по реда на чл.32 ДОПК, поради което в случая са неприложими особените правила за връчване чрез прилагане към досието.

Съгласно чл.50, ал.1 ДОПК протоколът, съставен по установения ред и форма от орган по приходите или служител при изпълнение на правомощията му, е доказателство за извършените от и пред него действия и изявления и установените факти и обстоятелства. В случай на отказ на лицето да подпише протокола, той се подписва от поне един незаинтересован свидетел, присъствал на отказа, като се отбелязват името и адресът му. Същото изискване за оформяне на отказа за приемане на съобщението съдържа разпоредбата на чл.30, ал.4 ДОПК - отказът да се приеме съобщението се удостоверява с подписа на връчителя, съответно на органа по приходите, и поне на един свидетел, който не е служител на администрацията, като се отбелязват трите имена и адресът му и се прави бележка за това в разписката. Съдът приема, че посочените процесуални изисквания са спазени при изготвянето на протокол за действие по реда на чл.226, ал.2 ДОПК изх.№ 0095/2001/184483/08.12.2008 г., извършено на 18.12.2008 г. в 15.30 часа, в [населено място], НПЗ „Военна рампа”, [улица]. Протоколът е подписан от лице, което не е служител на приходната администрация, с посочване на трите му имена, ЕГН и месторабота. Липсата на посочен адрес на свидетеля не е съществено процесуално нарушение, доколкото свидетелят е достатъчно индивидуализиран чрез посочване на неговото ЕГН. Ето защо и на основание чл.50, ал.1 ДОПК протокол изх.№ 0095/2001/184483/08.12.2008 г. е съставен по установения ред и форма от орган по приходите при изпълнение на правомощията му, поради което е доказателство за извършените от и пред него действия и изявления и установените факти и обстоятелства. Тези действия се изразяват във връчване при отказ на съобщение за продажба (търг с явно наддаване) № 0095/2001/184483 от 08.12.2008 г. по изп.д.№ 95/2001 г., който отказ е редовно оформен съобразно чл.30, ал.4 ДОПК.

Видно от протокол изх.№ 0095/2001/184483 от 08.12.2008 г. на 15.12.2008 г. съобщението е залепено на оградата на имота в изпълнение на изискванията на чл.243, ал.4 ДОПК. По изложените съображения при връчване на съобщение за продажба (търг с явно наддаване) № 0095/2001/184483 от 08.12.2008 г. по изп.д.№ 95/2001 г. не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са накърнили правото на защита на засегнатото лице.

Същото, чрез поведението на служители от охраната на имота, се е поставило в състояние да не получи копие от съобщението. Фактът, че служителите от охраната безспорно не са сред лицата, които по закон управляват или представляват дружеството, е изцяло ирелевантен, след като тези служители не са допуснали длъжностните лица на РД на АДВ – [населено място] до лица, които представляват дружеството, които действия са надлежно документирани с два протокола от 15.12.2008 г. и от 18.12.2008 г.

Не е налице накърняване правото на защита на жалбоподателя поради невъзможност да заплати дължимата сума в срока до провеждане на търга с явно наддаване, тъй като изпълнителното производство е образувано през 2001 г. и до провеждане на търга на 23.12.2008 г. длъжникът безспорно е имал възможност да заплати дължимата сума, за което е получил съответното съобщение за доброволно изпълнение по чл.182 ДОПК. По изложените съображения и на основание чл.268, ал.1 ДОПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав
Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.2, ап.4 чрез управителя З. Т. Т. срещу РЕШЕНИЕ № ПИ-46 от 23.03.2011 г. на директора на ТД на НАП [населено място], с което е оставена без уважение жалбата му вх.№ 9029/04.05.2010 г. (вх.№ 10216 от 17.03.2011 г. на ТД на НАП [населено място]) против действие на публичен изпълнител, обективизирано в постановление за възлагане на недвижим имот № 0095/2001/184522 от 09.01.2009 г. по изпълнително дело № 95/2001 г. по описа на ТД на НАП [населено място], дирекция „Събиране”, отдел „Принудително изпълнение”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.268, ал.2 ДОПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: