

# РЕШЕНИЕ

№ 5549

гр. София, 16.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7034** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от Я. Д. Ц. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на [фирма], формиран по заявление на лицето за достъп до обществена информация, рег. № 24585-СОА20-ЕВ01-370/08.06.2020г.

С жалбата се иска отмяна на мълчалив отказ по цитираното заявление. Счита, че е налице валидно сезиране на задължен субект, за което цитира съдебна практика. Моли за отмяна на формирания мълчалив отказ и претендира направените по делото разноски, за което представя документи.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото. Поддържат жалбата, като я поддържат и срещу постъпилния изричен отказ на ответника. Претендират разноските по делото, за което представят списък.

Ответникът се представлява от юрк П. и юрк Д. с редовни пълномощни, като оспорват жалбата и правят възражение за прекомерност на договореното и претендирано адвокатско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата се явява допустима и основателна, при съобразяване на следното:

Подадено е заявление от жалбоподателя, адресирано до Столична общинска администрация, рег. № 24585-СОА20-ЕВ01-370 от 08.06.2020г., с искане за

предоставяне на достъп до обществена информация, както следва: „В проведените открити заседания на постоянните общински комисии миналата седмица /02.-04.06.20г./ нееднократно от различни общински съветници от управляващата коалиция бяха цитирани две стойности за ползи от проекта, които аз не знам откъде са взети. Едната е икономия на природен газ от 16 000 000 лв годишно по текущи цени и че цената на топлинната енергия ще се понижи с 4% с реализацията на тези проекти.“

Във връзка с горното е поискана информация, както следва: Разяснение от кой документ са взети тези две стойности: с реализация на проекта ще има икономия на природен газ за 16 000 000 лв годишно по текущи цени и че цената на топлинната енергия ще се понижи с 4 %. Посочено е, че заявителят желае да получи документа в електронен вид.

С писмо, рег. № СОА20-ЕВ01-370/1 от 22.06.2020г. заявлението е препратено от СО до [фирма], по компетентност, с уведомяване на заявителя.

Изготвено е писмо от [фирма] изх. №М-530 от 24.06.2020г. до заявителя, с което по същество се разяснява следното:

Посочено е, че [фирма] не е задължен субект по ЗДОИ. Същото е обосновано с липсата на втората предпоставка на хипотезите в чл. 3, ал.2, т.2 от ЗДОИ – финансиране със средства от консолидирания републикански бюджет или от фондове на ЕС. Не е налице и това, повече от половината от половината от членовете на неговия управителен или контролен съвет да се определят като възложители по чл. 5, ал.2, т.1-14 от ЗОП, тъй като възложителят по чл. 5 от ЗОП е Кметът на СО и кметовете на райони, а не СО. Кметът на СО няма правомощия по отношение на органите на дружеството, а СОС, който има такива правомощия, не е възложител на обществени поръчки. Не е налице и хипотезата на §1, т. 4б“в“ от ДР на ЗДОИ, тъй като дружеството не е обект на управленски контрол от страна на Кмета на Общината или друг възложител по ЗОП.

Видно било от чл.1 от Устава на дружеството, че [фирма] е еднолично търговско дружество, самостоятелно юридическо лице, различно от акционерите в същото. Правата на едноличен собственик се упражняват от СОС, който именно избира и освобождава членовете на Надзорния съвет, който от своя страна избира и освобождава членовете на УС на дружеството.

Дружеството е с предмет на дейност : производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на топлинна и електрическа енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните дейности. Исканата информация не засяга дейности, финансирани със средства от ЕС или консолидирания държавен бюджет.

Не е налице и хипотезата на §4, т.1, б.в от ДР на ЗДОИ, повече от половината от приходите на дружеството за предходната година да са от държавния или общинския бюджет, което било видно от публикувания годишен финансов отчет.

Развити са съображения относно понятието „обществена информация“ съобразно с практиката на ВАС – съвкупност от данни, структурирани по определен критерий и с определена цел и предназначение, както и всяко сведение за някое положение или дейност на задължените субекти.

Посочено е още, че считат, че исканата информация не е обществена такава, тъй като не е възможно да произведе целеният от закона ефект. Дори и да се приеме, че исканата информация представлява обществен интерес, вторият елемент не е налице – заявителят да си състави собствено мнение за дейността на органа, до когото е

отправено заявлението.

Това писмо е изпратено до заявителя и е получено от него на 29.06.2020г.

С оглед горното, съдът приема, че не е налице формиран мълчалив отказ. Формиран е обаче изричен отказ, който съдържа мотиви както за липса на предпоставки за разглеждане на заявлението / производство по оспорване по реда на чл. 197 и сл. от АПК/, така и отказ по съществуването на искането. По тези причини, съдът ще разгледа жалбата като постановена срещу изричен отказ за предоставяне на търсената информация.

На първо място, съдът не споделя тезата на ответника, че не е задължен субект по ЗДОИ. Т." Е., [населено място] е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, тъй като е публичноправна организация съгласно § 1, т. 4, б. "в" от ДР на ЗДОИ. Дружеството е юридическо лице, обект на управленски контрол от страна на възложител по чл. 7, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Управителните и контролни органи на дружеството се определят от Столична община, която притежава 100 % от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, т. 1 от ЗОП. По тези съображения доводите на жалбоподателя, че дружеството не е задължен субект, не дължи информация по ЗДОИ, а жалбата против акта на изпълнителния директор е недопустима не могат да бъдат споделени. Следва да бъде обърнато внимание на дружеството, че това е трайно установената насока в съдебната практика по този въпрос, поради което същото, като страна в производства, чиито актове са били предмет на разглеждане по визираните дела, е длъжно да съобрази и възприеме този извод, с оглед задължителната сила на пресъдено нещо на постановените съдебни актове, и с оглед избягване на ненужно време за заявителите и неоправдани съдебни разходи за дружеството.

По отношение на характера на информацията по конкретното заявление, съдът приема, че липсва отговор от страна на ответника.

Посочено е бланкетно какво представлява обществената информация, както и че конкретното заявление не било от такъв характер, че заявителят да може да си изгради мнение за дейността на администрацията.

Тези мотиви на ответника, освен че са неясни и бланкетни, не се споделят от съда.

Направеното запитване касае конкретни цифри от дейността на дружеството, които са със сигурност от обществен характер и биха донесли информация както за финансирането на дружеството / относно търсената информация за сумата от 16 000 000 лева на година/, така и за функционирането му при изчисляване на цената на предлаганата услуга по основната му дейност. И двете суми представляват основни данни от дейността на дружеството и със сигурност биха допринесли за изясняване на елементи от същата от страна на виждането на заявителя.

В случай, че е налице преценка, че искането е некоректно или неясно за ответника формулирано, същото следва да му бъде указано, с цел отстраняване на този пропуск, а не да се пристъпи към директен отказ, още повече по други мотиви, както е в настоящото писмо.

Няма яснота и относно това, дали Изпълнителният директор на [фирма] е предоставил правомощия на подписалия писмото – отказ заместник изпълнителен директор, за което следва да бъде предоставена нарочна заповед за оправомощаване при процедиране на преписките по ЗДОИ.

Налице е формиран незаконосъобразен отказ, който подлежи на отмяна.

Преписката следва да се върне на органа за произнасяне в законоустановения

14-дневен срок от получаване на настоящото решение.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноси в размера на 10 лева държавна такса и 500 лева договорен и заплатен адвокатски хонорар. Договореното възнаграждение съответства на определения с Наредбата минимум, поради което възражението за прекомерност не следва да бъде уважено.

По изложените съображения и на основание чл. 173 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ отказ, обективиран в писмо № М-530/24.06.2020г. на [фирма] по заявление № рег. № 24585-СОА20-ЕВ01-370 от 08.06.2020г., подадено от Я. Ц., препратено по компетентност от СО.

ВРЪЩА делото като преписка на [фирма] за процедиране по заявлението, съобразно с мотивите на решението.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати в полза на Я. Д. Ц. сумата от 510 /петстотин и десет/ лева, представляващи сторените по делото разноси.

Решението е окончателно.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**