

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2252** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. И. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило становище на 07.07.2022 г. от ответника във връзка с изложеното становище от дружеството жалбоподател.

Адв. И.: Запозната съм становището от 07.07.2022 г. на ответника.

В представеното становище на ответника отново не се сочат, там са цитирани само разпоредбите.

Представям доклади от всички извършени инспекции от сертифициращото дружество ЕКОГРУПО ИТАЛИЯ – КЛОН БЪЛГАРИЯ, от които е видно, че сертифициращият орган не е констатирал извършени нарушения на базовите изисквания и изискванията

по управление извършени по мярка 11 по отношение на жалбоподателя [фирма]. Единствено в доклада за извършената инспекция от 07.06.2022 г. се сочи, че жалбоподателят е използвал небιологичен посевен материал в два парцела, които парцели обаче не се заявени за финансиране по мярка 11, представям и копие за ответника. Поддържам и доказателственото искане за експертизата, като задачите за вещото лице са формулирани в становището от 06.06.2022 г. на лист 162 от делото. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, ведно с препис за ответната страна, като намира, че следва да бъде предоставена възможност на ответната страна да изрази становище по тях най-късно до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно–техническа експертиза

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза със задачи поставени в становището на жалбоподателя от 06.06.2022 г. на лист 162 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза, в размер на 350 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

С оглед разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, СЪДЪТ намира, че следва да предостави възможност на ответника да уточни в срок до следващо съдебно заседание, дали това е административната преписка и дали същата е в цялост, както и на какво се основават фактическите основания за издаване на оспорения административен акт. Също така ответникът следва да посочи налице ли е друг акт – документ, към който препраща оспореното уведомително писмо и въз основа на което да се установят основанията за отказ от изплащане на субсидията, тъй като в становището от 07.07.2022 г. е посочено единствено основаниято за отказ по отношение на сумата от 622 лева.

СЪДЪТ дава последна възможност на ответника да отговори на въпросите в молбата на жалбоподателя от 06.06.2022 г. на лист 162 от делото.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: