

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „БУЛТРАВЕЛ“ ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Н., преупълномощена от Адвокатско дружество „Д. и партньори“, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - Б. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 20.05.2024 г. молба от процесуалния представител, с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Бултравел“ ООД срещу Предписание с изх. № БРЗТ33-837/38/15.01.2024 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околната среда и водите-Б..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.05.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника в частта, с която оспорва жалбата и възразява на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Моли да бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност при представяне на разходи от страна на жалбоподателя.

АДВ. Н. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Оспорвам изцяло писмото на РИОСВ от 15.01.2024 г. и дадените предписания, ведно с мотивите към тях. Считам, че няма съвпадение между имотите, собственост на дружеството, местоположението на твърдени каравани, навеси и връзка на електричество и вода и природна забележителност „Пясъчни дюни“ между къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“.

Считам, че такава забележителност няма обявена по смисъла на чл. 5, т. 3 от Закона за защитените територии, тъй като природната забележителност, обявена за такава със заповед от 1984 г. по Закон за защита на природа, който е отменен 2002 г. и след това е приет Закон за защитените територии.

Моля да значите съдебно-техническа експертиза, като въпросите съм формулирала в молба, която представям. Експертизата е във връзка с направените във възражението твърдения и с факта, че действителното положение практически не е било установено и чрез тази експертиза моля то да бъде установено.

Безспорно е, че за образуването на дюни основен фактор са вятър, посока, скорост, честота, като за топографията на вида са важни количеството наслоени пясъци, наличието на растителност, тоест дюните са подвижни природни образувания.

Конкретно във връзка с това доказателствено искане са подадени молби до различни ведомства за актуализация на границите на природна забележителност „Пясъчни дюни“ между къмпингите „Златна рибка“ и „Градина“, което отново говори за неустановено практическо положение дали има дюни, дали има природна забележителност там, където се твърди, че са и имотите на жалбоподателя. Там въобще няма такава природна забележителност. Трите неща не съвпадат.

Поддържам искането за разпит на актосъставителите. Констативният протокол е съставен без присъствието на представител на дружеството.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващата страна в 7-дневен срок от днес, с писмена молба с препис за ответника, да прецизира въпросите относими към предмета на делото, като наличие или липса на пясъчни дюни в твърдяното местоположение, изходими само от думата „пясъчни дюни“ не

следва да бъдат възприемани буквално.

СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще се произнесе по допускането на съдебно-техническата експертиза, определянето на първоначален депозит и назначаването на вещото лице.

СЪДЪТ намира искането за събиране на гласни доказателства за неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение. Твърдените факти се установяват с писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателства.

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.09.2024 г. от 10.15 ч., за която дата и час оспорващата страна е уведомена от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: