

Протокол

№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **187** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Б. Б. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ "СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ" – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Х. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Делото е образувано по жалба на Х. Б. Б. срещу Решение № РО-805/07.12.2012 г. на Директор на Столично управление „Социално осигуряване” /СУ СО/, с което е отхвърлена жалбата на Б. срещу разпореждане № [ЕГН]/23.10.2012 г. на

длъжностното лице по пенсионното осигуряване при СУ СО.

С определението за насрочване СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, и чл. 171, ал. 4 от АПК.

Х. Б.: Запознат съм с административната преписка, считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

Х. Б.: Запознат съм с указанията на СЪДА, дадени в определението за насрочване на делото. Няма да соча допълнителни доказателства и нямам други доказателства.

ЮРК. С.: Няма да соча други доказателства. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Х. Б.: В ал. 45 А от ПОС, ал. 2 е записано, че времето, в което са внесени осигурителните вноски за период по-голям от изисквания се за придобиване на право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 от КСО не се зачита за осигурителен стаж. За това време лицето може да поиска възстановяване на основателно внесените суми за осигурителни вноски по реда на чл. 29. Моята претенция се основава на цитираната разпоредба. Моля решението на Директора на СУ СО да бъде отменено и да ми бъдат върнати внесените суми. Когато ги внесох в края на 1994 г., нямах нито необходимата възраст, нито необходимия стаж за пенсиониране и не знаех за какво ще ми послужат, но щяха да увеличат точките ми за пенсиониране. Това се получи. Събрах над 44 г. трудов стаж и ми бе определен размер на пенсията доста над законовия таван. Таванът през 2007 г. не отпадна. Тогава е влязла в сила цитираната разпоредба и смятам, че това ми дава право да искам да ми се преизчисли пенсията.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в мотивите на оспорения акт. Касае се за правен спор относно приложимата разпоредба в настоящия случай. Искам да допълня, че текстът, на който се позовава оспорващият, не е приложима норма, тъй като тя третира случаите, в които лицата са навършили изискуемата възраст за пенсиониране и на които не им достига до 5 г. осигурителен стаж, като им е предоставена възможност да закупят недостигащия стаж. Открива се процедура и се определя конкретно колко стаж не достига. Тази преценка на длъжностното лице по пенсионното осигуряване е за точно определено недостигащо количество осигурителен стаж, за което лицето се уведомява и изразява съгласие или несъгласие дали ще се възползва от тази възможност. В процесния случай е налице друга възможност за закупуване на висшето образование, от която оспорващия се е възползвал през 2004 г., когато това беше регламентирано с преходна разпоредба на § 9 и срокът на действието ѝ беше до края на 2004 г. През 2005 г. жалбоподателят е следвало да навърши възрастта за пенсиониране и е имал

необходимия осигурителен стаж. Не се е възползвал от правото си на пенсия. Обстоятелството, че е закупил периода на обучение, не е идентично с цитираната по-горе от мен разпоредба. На стр. 2 от пенсионната преписка лично жалбоподателят е попълнил съответните периоди от време. По повод удостоверението на ТУ за периода на обучение, се установява, че той е значително по-дълъг от срока за обучение на тази специалност - 5 г. Поради това е отчетено обстоятелството, че жалбоподателят е отбивал наборна военна служба до 28.09.1962 г., което съвпада с част от периода на обучение в ТУ. Този период е изключен от периода на обучение. Отчетено и обстоятелството, че през периода 09.08.1963 г. - 31.01.1964 г. лицето е работило по трудово правоотношение в Слаботоков завод „В. К.". Този период също е изключен от периода на обучение. При изчисляването на осигурителния стаж не е допуснато дублиране на осигурителни периоди. Претендирам разноски.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: