

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. К. П. - редовно призван, не се явява, представлява от адв. Щ., с пълномощно днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. К. П. - редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Щ., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Началника на СГКК – [населено място] - редовно призван, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Т. А.- редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. К. П. и М. К. П. срещу действия на началника на СГКК София, обективирани в Уведомление изх.№ 24-17986-12.06.2023 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Щ.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна

преписка и приложенияте към жалбата доказателства.

АДВ. С.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета преписката, послужила за издаване на оспорения административен акт, както и представените от жалбоподателя с жалбата писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА приложенияте към жалбата писмени доказателства.

АДВ. Щ.: Моля да приемете, че между страните не е спор относно фактите, а по правото. Включително от становището на ответника, с което е изпратена административната преписка, считам, че не е налице спор по фактите, а именно относно това, че доверителите ми са собственици на имот 547, който е нанесен в първоначално одобрената кадастрална карта с идентификатор с последни цифри 547 и същите са вписани в кадастралния регистър като собственици с Нотариален акт № 195 от 1991 г. и че имот 805 е образуван от този имот 547 и съгласно представената скица за него като собственик е вписан само Н. А., а моите доверители са заличени като такива. Няма да соча други доказателства.

АДВ. С.: Доколкото и процесуалния представител на жалбоподателя уточни става въпрос за спор за материално право. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Щ.: Моля да уважите жалбата въз основа на събраните по делото доказателства и на основанията, посочени в нея, както и на осн. чл. 53, ал. 2 от ЗКИР като считаме, че основанията на разпоредбата на чл. 69 от Наредбата за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри е неприложимо с нормативен акт с по-висока степен, а именно ЗКИР. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, като представям доказателства за изплатен адвокатски хонорар и направените разноски на дължимите държавни такси.

АДВ. С.: Неправилно е тълкуван в жалбата текстът на чл. 52, ал. 2 ЗКИР, тъй като да, в регистъра, който се поддържа от АГКК се отразяват данни за собственост и други такива материалноправни, но се отразяват актуалните, тоест правилно е отразен Нотариалният акт, съставен през 2023 г. на заинтересованата страна. Считам, че доколкото и жалбоподателя уточняват става въпрос за спор за материално право, то началникът като административен орган на АГКК не е компетентен да се произнесе по отношение на правото на собственост. Ето защо считам, че правилно е отказан с писмото. По изложените съображения, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам разноски и представям договор.

АДВ. Щ.: Не твърдя, че е налице спор за материално право, а че спорът по настоящото дело е правен, а не е по фактите. Фактите са уточнени. Спорът е относно това как трябва да се тълкуват нормите на закона и наредбата към нея.

АДВ. С.: Въпреки всичко, така, както е интерпретирано в жалбата, считам, че е има такъв спор. От тази гледна точка считам, че е неоснователно искането за отразяването на Нотариален акт от 1991 г. по този начин наново.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: