Р Е Ш Е Н И Е
№ 3024

гр. София, 08.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 11.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова
ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **10605** по описа за **2013** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от [фирма] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], вх.А, ет.1 , чрез адв. П. срещу Решение от 11.06.2013г., постановено по НАХД № 218/2013г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 22 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 2216-F013866/21.11.2012г., издадено от директор на офис „Студентска“, при ТД на НАП - С., с което на от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Х. Б., на основание чл. 261, ал.1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500/петстотин/лева, за извършено административно нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО.

Касаторът счита, че така постановеното решение от състава на Софийски районен съд е неправилно и незаконосъобразно. Излага доводи, че актът за установяване на административното нарушение, за което е наложено административното наказание е издаден след изтичане на срокът по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Изразява искане решението на Софийски районен съд да бъде отменено, като вместо това се постанови друго, с която да се отмени издаденото наказателно постановление.

Ответникът – ТД на НАП - С., чрез процесуалния си представител старши юрисконсулт Г., оспорва жалбата, с искане да бъде отхвърлена като неоснователна, а

решението на СРС оставено в сила .
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.
Административен съд София град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.
Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.
След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка: На 28.08.2012г. в ТД на НАП С., офис „Студентска“ касаторът е подал годишна данъчна декларация по чл.92, ал.1 ЗКПО за финансовата 2011г. , която е следвало да подаде в законоустановения срок до 02.04.2012 г. т.е. същата е подадена със закъснение от 141 дни.
За така установеното нарушение на [фирма] е съставен АУАН № F013866/21.08.2012г., в който нарушението е квалифицирано като такова по чл. 92, ал. 2 от ЗКПО.
Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № 2216F013866/21.11.2012г., от директор на офис „Студентска”, при ТД на НАП - С., с което на [фирма], на основание чл. 261, ал.1 от ЗКПО е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500/петстотин/лева, за извършено административно нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО.
За да обоснове крайния си извод за законосъобразност по същество на наказателното постановление Софийският районен съд е приел, че от доказателствата по делото безспорно е установено извършеното от [фирма] нарушение, поради което правилно е ангажирана административно – наказателната отговорност на дружеството и в тази връзка е потвърдил НП.
Настоящата инстанция намира така постановеното решение за неправилно предвид изтеклия преклузивен срок по чл. 34, ал.1 от ЗАНН.
Съгласно разпоредбата на чл. 92, ал.2 от Закона корпоративното подоходно облагане годишната данъчна декларация се подава в срок до 31 март на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице. В конкретната година – 2012г. 31 март е неприсъствен ден, като първият присъствен ден е 02.04.2012г., когато изтича срокът за подаване на декларацията. По силата на чл. 261, ал.1 от ЗКПО данъчно задължено лице, което не подаде декларация по този закон, не я подаде в срок, не посочи или невярно посочи данни или обстоятелства, водещи до определяне на дължимия данък в по-малък размер или до неоснователно намаляване, преотстъпване или освобождаване от данък, се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 3000 лв..
В случая е безспорно, че ГДД по чл. 92, ал.2 от ЗКПО е подадена от [фирма] със закъснение от 141 дни. Видно от текста на чл. 92, ал.2 от ЗКПО декларацията се подава в ТД на НАП по регистрация на данъчно задълженото лице. Следователно, след изтичане на срока за подаване на декларацията и непостъпването й в ТД на НАП по регистрация на лицето за административния орган е била налице възможност да установи извършването на нарушението, както и неговия извършител. Установяването

на това обстоятелство се извършва след проверка в конкретния офис относно това дали фигуриращите в регистъра лица са подали годишни данъчни декларации. Същата проверка е следвало да бъде извършена още на 03.04.2012г., от което следва, че това е датата, на която е станало известно извършването на нарушението, визирано в разпоредбата на чл. 261, ал.1 от ЗКПО, както и неговия извършител. В конкретния случай дори не е извършена такава проверка, а процесното нарушение е установено при подаване на ГДД от страна на дружеството – касатор.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал.1, изр. последно от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, банкови, екологични и валутни нарушения, както и по Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години. Според цитирания законов текст, независимо от характера на административното нарушение, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на административно нарушение в тримесечен срок, от откриване на нарушителя.

В конкретния случай, нарушителят е бил установен на 03.04.2012г. Тримесечният срок за издаване на АУАН изтича на 03.07.2012г., което в конкретната година е присъствен ден. АУАН № F013866/21.08.2012г. е съставен срещу [фирма] на 21.08.2012г. Следователно, от датата на откриване на нарушителя, до датата на образуване на административнинаказателно производство са изтекли повече от три месеца, поради което от нарушителя не следва да бъде търсена административнонаказателна отговорност. Издаването на наказателно постановление при наличието на основания за прекратяване на производството е съществено нарушение на процесуалните правила, което е достатъчно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Предвид изложеното, оспореното решение на Софийския районен съд, като неправилно следва да бъде отменено , като в тази връзка следва да бъде отменено и оспореното НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град, VI – ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 11.06.2013г., постановено по НАХД № 218/2013г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение 22 състав, и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 2216-F013866/21.11.2012г., издадено от директор на офис „Студентска“, при ТД на НАП - С., с което на от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Х. Б., на основание чл. 261, ал.1 от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500/петстотин/лева, за извършено административно нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗКПО

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.