

Протокол

№

гр. София, 10.05.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 10.05.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от адв. Д., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП- редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представлява се от юрк. М., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

адв. Д.: Да се даде ход на делото.

юрк. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. М. – процесуален представител на ответника от 13.04.2018 г. с приложени под опис писмени доказателства.

юрк. М.: Поддържам молбата от 13.04.2018 г. и моля да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Днес представям и моля също да приемете писмо изх.№ 23-00-3021#1/20.04.2018 г. на ТД на НАП-С., Офис П. относно компетентността на органа по приходите, издал процесния акт, и на органа по приходите, извършил проверката.

адв. Д.: Не възразявам да се приемат писмените доказателства към молбата на ответника от 13.04.2018 г. Относно днес представеното писмо от ТД на НАП-С., Офис П., моля да имате предвид, че по същността си това е становище по спора, без удостоверително значение. В съответствие с дадената ни в предходно с.з. възможност, уточнявам, че последното извършено от жалбоподателя плащане съгласно погасителния план е от м.юни 2016 г., както е посочено в писмото на публичния изпълнител при ТД на НАП – С., но след това по Разпореждане изх.№ С160014-125-0146054/10.10.2016 г. и Разпореждане № С160014-125-0146073/10.10.2016 г., двете издадени от Т. Н. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С. по изп. дело № 14140000558/2014 г. са извършени две плащания - първото на сумата 42 739 лв., а второто на сумата 10 661 лв. Безспорно дългът не е погасен в цялост. Представям заверени преписи от посочените две разпореждания, които моля да приемете по делото.

юрк. М.: Не се противопоставям да се приемат днес представените документи от пълномощника на жалбоподателя. Моля да имате предвид, че твърденият от жалбоподателя погасителен план не е установен по делото, вкл. и с днес представените две разпореждания. Невярно е твърдението за извършени плащания след акта за дерегистрация.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени под опис с молба от 13.04.2018 г. на

юрк. М. – процесуален представител на ответника.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. М. – процесуален представител на ответника писмо изх.№ 23-00-3021#1/20.04.2018 г. на ТД на НАП-С., Офис П., в оригинал.

ПРИЕМА днес представените от адв. Д. – пълномощник на жалбоподателя заверени преписи от Разпореждане изх. № С160014-125-0146054/10.10.2016 г. и Разпореждане № С160014-125-0146073/10.10.2016 г., двете издадени от Т. Н. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП-С. по изпълнително дело № 14140000558/2014 г. по описа на ТД на НАП – С..

адв. Д.: Нямам други искания по доказателствата.

юрк. М.: Също нямам повече искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от неговата фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д.: Моля да отмените обжалвания акт за deregистрация по ЗДДС. Аргументите си сме изложили в самата жалба. В акта липсват мотиви, защо органът е решил да deregистрира [фирма]. Липсата на такива се потвърждава от издадения след броени месеци акта за регистрация по ЗДДС на дружеството, без да са настъпили промени във фактическите основания, посочени в оспорения акт за deregистрация. ЗДДС е неправилно тълкуван, в противоречие с практика на НАП и ВАС. Отделно от събраните по делото доказателства се установи допускането на съществени процесуални нарушения. Проверката е извършена от некомпетентен орган по приходите, доколкото съответното длъжностно лице е било командировано в ТД на НАП – С., Офис „П.“ за срок до 31.03.2017 г., но е продължило с действията си след проверката след изтичане на срока на командироването. Отделно от доказателствата по делото не установява основанието, поради което проверката е извършена от С. Х. М., а актът е издаден от С. Г. С.. Не се доказва по делото, че протоколът за извършване

на проверката е връчен на жалбоподателя с всички описани в него приложения. Моля да ни присъдите разноските по делото съгласно списък по чл.80 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, който представям с доказателства за извършването им. Моля за възможност за представяне на писмена защита по делото.

юрк. М.: Моля да се прекрати производството по делото като недопустимо поради липса на правен интерес от жалбата по доводите, изложени в първо с.з. В случай че съдът я прецени като допустима, моля да се отхвърли като неоснователна. Основанията за дерегистрация са изложени в акта и в потвърждаващото го решение на директора на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП. Други съображения по спора няма да излагам. Правя възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар и моля да се намали до минимума от 500 лв. за административно дело без материален интерес съгласно чл.8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет. Отделно, не са налице доказателства за плащането на това адвокатско възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок от днес за представяне на писмена защита по делото, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: