

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **1432** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. С. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА писмени бележки от юриск. П., процесуален представител на ответника, постъпили по делото на 24.02.2025 г.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени

искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените издаденото НП в обжалваната част. Моля при постановяване на съдебния си акт да вземете предвид всички изложени аргументи и доводи посочени в касационната жалба. Моля да приемете, че издаденото НП и постановеното решение са неправилни и необосновани, тъй като в конкретния случай от събраните по делото доказателства се установява, че АНО при постановяване на НП не е взел повторния анализ на кръвната проба, като обстоятелствата изложени в НП касаят единствено и само протокола за химическо изследване, който е направен на 18.11.2022 г. Считаю, че в конкретния случай административният орган е нарушил правото на защита на доверителката ми, а съдът е приел, че тъй като разликата е малка, не следва НП да бъде изменено.

Отделно от всичко посочено, административният орган е посочил, че пробата и управлението на МПС след употреба на алкохол са установени по надлежния ред, но в конкретния случай не е посочен кой е надлежният ред.

С оглед посоченото в касационната жалба, така и в днешното съдебно заседание, моля да постановите съдебен акт, с който да отмените постановеното решение в обжалваната част. Претендирам направените разноси, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: