

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. В. Т.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат А. Ч., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - управител на Национален осигурителен институт (НОИ): редовно призван, не се явява, представлява се от Б. Б.-С. – служител с юридическо образование, на длъжност главен експерт в осигуряването в дирекция „Европейски регламенти и международни договори“ на Национален осигурителен институт, с пълномощно на лист 8 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.04.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С., с която са представени копие на обжалваното Решение на управителя на Национален осигурителен институт № 3305-40-15/25.02.2025 г., както и Заповед № 1016-40-1237/26.11.2024 г. установяваща

компетентност на органа.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.04.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С., с която изразява становище и към което е приложено копие на писмо изх.№ 1029-21-4219#1 от 25.04.2025 г. от Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С. град до Дирекция „Европейски регламенти и международни договори“ за изискване на информация относно осигурителния архив на „И. инвест“ - [населено място].

ДОКЛАДВА постъпила на 07.05.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт С., с която прави уточнение и изразява становище във връзка с разпореждане на съда от 30.04.2025 г.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата. С оглед така представената административната преписка считам, че същата е непълна. Едно от задълженията на административния орган в хода на административното производство на основание чл. 36, ал. 1 и ал. 4 АПК е да извърши служебно следващите се действия включително и да събере от собствени и достъпни до него бази данни от Национален осигурителен институт и Национална агенция за приходите данни относно осигурителния стаж на доверителката ми. В административната преписка няма нито един документ доказващ извършване на такива действия. Моля да се попълни административната преписка с тези документи и/или ответната страна алтернативно да заяви дали това е цялата преписка. В зависимост от становището на ответника ще се ползваме от чл.161 ГПК при субсидиарното му прилагане.

Моля да допуснете изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, която на база приложените документи по делото, да изчисли осигурителния стаж на жалбоподателката и съответно полагащата ѝ се пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моля вещото лице да вземе предвид, съгласно чл. 10 от КСО, задължителния осигурителен стаж, който се приема за такъв за времето, през което моята доверителка е била в отпуск по майчинство, с оглед приложения акт за раждане на детето ѝ.

Моля да задължите административния орган всички приложени документи, които са изходящи от информационната система, на основание чл. 144 АПК вр. 178 и следващите от ГПК, да бъдат заверени съгласно изискванията на закона. Това, което е представено по делото в началото на административната преписка, е електронна разпечатка, която не е заверена съгласно изискването на ГПК.

Не възразявам да се приеме административната преписка, както и допълнително представените документи от страна на ответника.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете и допълнително представените доказателства постъпили по делото с наши молби от 10.04.2025 г. и 28.04.2025 г.

Процесният стаж касае периоди, които по никакъв начин не фигурират в системи на Национална агенция за приходите (НАП). Електронният регистър на Национална агенция за приходите е за периода от 2000 година насам и не може да се представи нещо допълнително от система на НАП. По отношение документите - разпечатка от системата за електронен обмен на осигурителна информация в Европейския съюз, няма как да бъдат и не се предвижда да бъдат разпечатвани и да бъдат на хартиен носител. Те са в електронна система. За да бъдат предоставени по делото тези документи е направена една система, която да ги обръща от структурирани електронни документи във вида, в които сме ги представили по делото.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства представени с административната преписка, както и с молби на ответника от 10.04.2025 г. и 28.04.2025 г.

Във връзка с искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, с оглед посочения от процесуалния представител на жалбоподателя предмет, съдът, след като се запозна с делото установи, че то може и следва да бъде решено без необходимостта от прилагане на специални знания във връзка с посоченият въпрос. Да, поставените въпроси са принципно относими към естеството на производството. Изложените в акта фактически и правни съображения довели до разпоредителното волеизявление предполагат разрешаването му без утежняване на делото с експертиза и произтичащото от това допълнително забавяне на производството.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза с днес формулирани от адвокат Ч. въпроси.

Във връзка с твърдението за непълнота на преписката и с оглед изрично изложеното от ответника, че същата е представена в цялост и пълнота, съдът съобрази и приема, че към настоящия момент не са налице доказателства подлежащи на допълнително събиране, респективно евентуалната липса на събрани и оценени в производството доказателства от органа е въпрос по същество.

Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя, направено в днешното съдебно заседание за задължаване на ответника да представи допълнителни доказателства относно извършване на служебно следващи се на основание чл. 36, ал. 1 и ал. 4 АПК действия по събиране данни от Национален осигурителен институт и Национална агенция за приходите относно осигурителния стаж на жалбоподателката.

Във връзка с искането на жалбоподателя за изискване за надлежна заверка на представено хартиено извлечение от електронен документ – електронен обмен на социално осигурителна информация между Република България и Европейския Съюз, съдът съобрази, че по силата на чл. 184, ал. 1 ГПК електронният документ може да бъде представен възпроизведен на хартиен носител като препис заверен от страната. В тази връзка такъв по делото е налице. Ако е налице съмнение от страна на жалбоподателя кое е лицето, извършило заверката, то жалбоподателят следва да посочи необходимостта от изясняване на лицето, извършило заверката на

представеното на хартиен носител препис, с оглед последиците във връзка от кредитиране на документа.

Въпрос на съда към адвокат Ч.: Имате ли съмнение, кое е лицето, извършило заверката? Имате ли доказателствени искания в тази връзка?

Адвокат Ч.: Нямам съмнение. Предполагам, че това е колегата юрисконсулт по делото.

Предвид изложеното по-горе, предвид липсата на оспорване на тези документи и предвид изявлението на адвокат Ч.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде задължен ответника да извърши надлежна заверка на представено хартиено извлечение от електронен документ, възпроизвеждащ електронни данни от електронен обмен на социално осигурителна информация между Република България и Европейския Съюз.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ч.: Моля да уважите така депозираната жалба по основанията, посочени подробно в нея. Ще посоча допълнително, че с оглед волеизявлението на ответника, че административната преписка е приложена в цялост, считам, че ответникът не е изпълнил задълженията, произтичащи от член 36, ал. 1, ал. 4 и ал. 6 АПК. Също така в хода на административното производство ответникът е нарушил чл. 34, ал. 1 и ал. 3 АПК, като не е осигурил възможност на доверителката ми да се запознае с административната преписка, да изрази становище, както и да направи искания за събиране доказателствата. В нарушение на чл. 36, ал. 1 и ал. 4 от АПК административният орган не е събрал служебно информация от съществуваща електронна база данни на Национален осигурителен институт, както и алтернативно действаща, но с достъп за ответника Национална агенция за приходите. Не е изчислил и дължимия се осигурителен стаж съгласно чл. 10 КСО за времето, през което доверителката ми е била в отпуск по майчинство, като в нарушение на процесуалните разпоредби на ГПК представя документ - извадка от електронна система, без в него да е видно кой е издателят и кой е подписващият, издаващата страна, от гледна точка обмена между двете страни. Не е налице електронен или графичен подпис на документа, от който да се извади заключение кой от датска страна е издател на документа. Поради изброените от мен нарушения са налице основания за отмяна на акта. Претендирам присъждане на разноски на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Въпрос на съда към адвокат Ч.: В какво качество представлявате жалбоподателката по чл.38?

Адвокат Ч.: Жалбоподателката не е моя роднина. Тя вече не работи в Д. поради преклонната си възраст. Доколкото знам понастоящем е безработна и я представлявам като такава. Претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения от 2004 година.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: