

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **13458** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Цу е редовно призован, не се явява, представляван е от адв. Й., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурително практика“ – С., редовно призован, представлява го юрисконсулт А., която представя днес пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и обстоятелството, че с жалбата не са заявени доказателствени искания.

Адв. Й.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Доверителката ми не разполага с фактури за закупените стоки и затова няма да представяме други доказателства, освен тези по преписката. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от ответника и съставляващи административната преписка писмени доказателства.

Като съобрази доказателствата и изявленията на страните, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да отмените решението в оспорената част, като върнете на административния орган за нова проверка, която да бъде извършена от проверяващите органи. Подробни основания съм изложила в жалбата. Считам за неправилен подхода спрямо доверителката ми, като получените от нея парични преводи по куриерската служба са третираны като абсолютна печалба, като получени от лице-търговец, извършващо съответните сделки по смисъла на Търговския закон. Никъде няма такъв подход, който да третира като абсолютна печалба получените от търговците приходи. Имам предвид, че не са признати дори нормативно установени разходи, които лицето е сторило като търговец. Подходът на проверяващите органи да проверят чрез куриерската служба паричните преводи, които да обложат като абсолютна печалба, не кореспондира с възможността, която са имали тогава да проверят по същия начин и разноските, които тя е имала за куриерските служби, например. Това е само едно перо от необходимите разходи, които биха могли да ѝ бъдат признати. Проверяващите органи биха могли да направят проверка, каква е печалбата на други търговци, които извършват подобна дейност. Такова нещо също не е направено, за да се обложи тази печалба. Доверителката ми не пази фактури, с които да установи разходите, но би могъл да се положи максимално адаптивен подход, към който да се определи дължимият от нея данък. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА в частта, в която е потвърден с решението на директора на Дирекция ОДОП. Моля да имате предвид, че той е потвърден само в частта на установените задължения по ЗДДС, като в останалата част същият е върнат за извършване на нова ревизия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: