

РЕШЕНИЕ

№ 7667

гр. София, 05.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора ТАФРОВ, като разгледа дело номер **1562** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДСл) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба вх. № 4177 от 14.02.2013 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 4414/965/12 от 24.01.2013 г. по описа на Агенция “Митници”, Ц., подадена от К. Л. М., ЕГН [ЕГН], живущ [населено място], [улица] срещу Заповед № 15 от 08.01.2013 г., издадена от директора на Агенция “Митници”, с която на му е наложено дисциплинарно наказание “уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата е посочено, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, защото е издаден в нарушение на 97, ал.1 от ЗДСл. Твърди се, че в оспорената заповед не са отразени конкретно изпълнените или нарушени нормативни и/или ненормативни правила с оглед твърденията на ответника за неизвършен от жалбоподателя анализ на риска и осъществен неефективен митнически контрол за стоката в товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] / ТХ 9177 ЕХ на 10.11.2012 г. Инвокират се съображения, че е нарушена процедурата за провеждане на дисциплинарното производство от дисциплинарния съвет (ДС), задължителна преди налагане на дисциплинарното наказание по чл. 90, ал.1, т.4 от ЗДСл. В тази връзка допълнително е посочено, че ДС е действал в некомпетентен състав. В жалбата е посочено, че в хода на дисциплинарното производство не се събрани доказателства и не са изяснени фактите и обстоятелствата по извършеното нарушение. Жалбоподателят твърди, че не е бил запознат с материалите в производството. Според

него са допуснати съществени процесуални нарушения, които нарушават правото му на защита, тъй като не са му позволили да се защити в хода на това производство. К. М. посочва в жалбата си, че не е бил запознаван със Заповед № ЗАМ – 344 от 22.05.2012 г. на директора на Агенция „Митници“, поради което твърди, че не е извършил вмененото му нарушение на дисциплинарните правила. Моли да се отмени обжалвания административен акт. В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован се представлява от адв. Р. и адв. М., които поддържат жалбата, предлагат да бъде уважена и респ. Отменен оспорения административен акт, депозират писмено становище и претендират сторените съдебно-деловодни разноски по делото.

Ответникът – директорът на Агенция “Митници”, редовно призован се представлява от юрк. Д., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, представят писмено становище и претендират юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалните представители на жалбоподателя.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, поради което предлага да не се уважава, а вместо това да се потвърди заповедта на директора на Агенция „Митници“.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:[ЕГН] - марина

Между страните не се спори, че с докладна записка рег. № 4414/965 от 23.11.2012 г. на Ц., началникът на Митница С. уведомява ответника, че на 16.11.2012 г. срещу К. Л. М. на длъжност старши инспектор в Агенция „Митници“, в сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница С., е повдигнато обвинение по досъдебно производство (ДП) № 215/2010 г. по описа на Областна дирекция на МВР – [населено място] за престъпление по чл. 242, ал.4 във връзка с чл. 20, ал.4 от НК. На 21.11.2012 г. К. М. е депозирал уведомление до началника на Митница С. с вх. № К – 94 – 0189 от 21.11.2012 г., че на 16.11.2012 г. по ДП № 215/2010 г. му е повдигнато обвинение за посоченото престъпление. В тази връзка със заповед № 9263 от 28.11.2012 г. на директора на Агенция „Митници“ на основание чл. 100, ал.2 от ЗДСл, държавният служител временно е бил отстранен от работа.

С докладна записка рег. № 4414/965 от 10.12.2012 г. на Ц., началникът на митница С. е предоставил подробна информация по случая, като е приложил и копие от писмо № 1683/2010 г. от 06.12.2012 г. на Окръжна прокуратура – [населено място] заедно с приложено копие на Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение [населено място] от 16.11.2012 г. на К. Л. М. и копие от писмо на Г. „Ново село“, рег. № 11334 от 22.11.2012 г. на Митница С., писмени обяснения на митнически служители, извадки от модул „Пътни такси и разрешителен режим“ (ПТРР) на БИМИС и от „Програма за митнически контрол“.

Съгласно докладната записка, при извършена проверка в модул „ПТРР“ на БИМИС е установено, че товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /ГХ 9177 ЕХ е преминал през ГКПП Ново село на 10.11.2012 г. в 06,15 часа.

Ответникът с негова заповед № ЗАМ – 884 от 19.12.2012 г. на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл, е свикал дисциплинарния съвет, назначен с негова заповед № ЗАМ – 648 от 01.12.2009 г. и заповед № ЗАМ – 437 от 14.09.2010 г., да образува дисциплинарно

дело срещу жалбоподателя, да разгледа дисциплинарното дело и да предостави на директора на Агенция „Митници“ своето решение.

Председателят на дисциплинарния съвет е уведомил членовете му, че на 20.12.2012 г. от 14,00 свиква негово заседание за изпълнение на цитираната по-горе заповед на ответника за образуване на дисциплинарното производство.

Директорът на Агенция „Митници“ с нарочно писмо рег. № 4414/965 от 21.12.2012 г. е поканил жалбоподателя да се яви на 03.01.2013 г. в 10,00 часа да се запознае с материалите по дисциплинарното производство, а на същата дата в 11,00 часа да се яви при ответника за изслушване и даване на писмени обяснения по смисъла на чл. 93, ал.1 от ЗДСл. За изслушването е изготвен протокол № 1 от 03.01.2013 г., подписан и от двете страни.

След изслушването на 08.01.2013 г. директорът на Агенция „Митници“ е издал заповед № 15, с която е наложил дисциплинарно наказание уволнение на К. М., тъй като не е изпълнил служебните си задължения, регламентирани в т. V.1, V.2 и V.26 от подписаната от жалбоподателя на 01.08.2012 г. длъжностна характеристика и за нарушение на чл. 21, ал.1 и ал.2 и чл. 28, ал.1 от ЗДСл във връзка с чл. 15, ал.2, т.1 и т.4 от Закона за митниците (ЗМ), т. 4 и т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ – 351 от 10.05.2003 г. на министъра на финансите, във връзка с чл. 17, ал.1, т. 5 от ЗМ; чл. 2, ал.5, чл. 5, ал.2 и чл. 17, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 126 от 11.06.2004 г. В заповедта е посочено, че така квалифицираното деяние представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 89, ал.2, т.1 и т.5 от ЗДСл.

От изложените мотиви в оспорения административен акт се установява, съгласно утвърдения от началника на Митница С. планов график за състава на смените в митницата за м. Ноември 2012 г., на 09 – 10. 11.2012 г. на ГКПП Капитан П. В. са били разпределени служителите К. М. – старши инспектор в Агенция „Митници“, Д. Л. Л. – инспектор в Агенция „Митници“, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница С. и М. Б. Б. – инспектор в Агенция „Митници“, МП Капитан А..

Съгласно запис под № 7461 от 10.11.2012 г. в 06,15 часа в „Програма за митнически контрол“ жалбоподателят е въвел следните данни: регистрационен номер на превозното средство; превозвач; получател; стока. Въвеждането на данните е извършено съобразно придружаващите стоката документи – в конкретния случай, съгласно предоставената справка за регистрирането на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /ТХ 9177 ЕХ стоката е „pdc“.

След въвеждането на данните от М. Б. и К. М. в модул „ПТРР“ на БИМИС и в „Програма за митнически контрол“, жалбоподателят се е отправил към линията на паспортно – визов контрол, като дежурният граничен служител се е върнал да извърши обработка на автобус, а М. сам е осъществил контрол върху превозваните стоки в товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] / ТХ 9177 ЕХ. Съгласно протокол на ДС, в който е посочено, че от камерите за видеонаблюдение жалбоподателят заедно със служител на Гранична полиция в 06721:21 часа вървят към товарния автомобил. В 06:22:39 ч. М. се е върнал от проверката. Направен е извод, че контролът е осъществен в рамките на 1:18 мин., вкл. Отиване до и връщане от превозното средство, разговор с водача и проверка на стоката.

От даденото от жалбоподателя обяснение вх. № 4414-6378/28.11.2012 г., „водачът без никакво колебание е отворил задното помещение, митническият служител го е

огледал и е видял кашони, като в този момент шофьорът пак потвърдил, че товарът е ПДЧ мебели и заготовки в кашони“.

В хода на дисциплинарното производство, служители на ответника, са извършили справка в модул „ПТРР“ на БИМИС за въвеждане на стока „Дървен материал и изделия от дърво“, като е установено, че за периода 01.10. – 15.11.2012 г. са регистрирани 111 записа, като в 103 от тях общата маса на товарните автомобили е между 34 и 40 тона. При въвеждане на данните от жалбоподателя в „Програма за митнически контрол“ за посочения товарен автомобил, като обща маса е отбелязано 28,66 тона. Отново в хода на това дисциплинарно производство началникът на митница С. е направил проверка, от която е установено, че фирма „А.“ регулярно получава ПДЧ плоскости от Гърция, но не и мебели.

ДС в протокола от своето заседание е посочил, че случаят за задържания от МВР полицейски служител е намерил широк отзвук в средствата за масово осведомяване. От дирекция „Административно обслужване“ в Ц. със служебна бележка, рег. № 4414/965 от 27.11.2012 г., са представени 27 листа с копия от публикациите относно задържането на митническият служител от Митница С. на 15.11.2012 г., във връзка с преминаването на товарен автомобил с цигари през ГКПП Капитан П. В.. Задържането на жалбоподателя е било отразено в обширни статии, поместени в централни ежедневници, като вестник „Труд“ от 17.11.2012 г.: „митничар играе с трафиканти“; вестник „Телеграф“ от 17.11.2012 г. § „митничар върти канал за цигари“; вестник „24 часа“ от 17.11.2012 г. „Бивш митнически шеф въртял канал за цигари от Гърция“; вестник „Монитор“ от 17.11.2012 г. „Екшеф на митница в канал за цигари“. Д. съвет изрично е посочил, че акцията на МВР е получила отзвук в електронните медии, като F. – news.net от 17.11.2012 г. „Митничар в ареста за контрабанда“, БНР „К. М. е арестуваният митничар от граничния пункт К.. П. В.“.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети представените с жалбата и административната преписка документи, както и допълнително изисканите от съда и представени от жалбоподателя – Постановление от 03.10.2013 г. на Окръжна прокуратура – [населено място] по ДП № 215/2010 г., което е прекратено относно К. М..

По искане на страните са събрани и гласни доказателства чрез разпит на допуснати по един свидетел за жалбоподателя и ответника., а именно Д. лилянов и М. Б.. Техните свидетелски показания са последователни, непротиворечиви и в синхрон с останалите приети по делото доказателства, поради което се кредитират от съда. При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от датата постановена върху оспорената заповед, същата е връчена на адресата си на 11.01.2013 г., лично. Жалбата срещу нея е подадена на 24.01.2013 г. чрез административния орган, поради което е спазен 14 дневния срок по чл. 149, ал.1 от АПК от легитимирано лице и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основание по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган –

директорът на Агенция “Митници”, който по силата на чл.5, ал.1, т.5 от У. правилник на агенцията назначава държавните служители и прекратява правоотношенията с тях.

От представените и приети по делото писмени доказателства се установява, че е спазена процедурата по провеждане на дисциплинарното производство. Същото е образувано по повод заповед № ЗАМ - 884 от 19.12.2012 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на основание чл. 96, ал.1 от ЗДСл е наредим на дисциплинарния съвет да образува дисциплинарно дело срещу жалбоподателя. Такова е образувано срещу К. Л. М. – старши инспектор в Агенция Митници, в сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“, отдел „Митническо разузнаване и разследване“, Митница С.. В хода на дисциплинарното производство са събрани всички относими към него писмени доказателства.

За налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, ответникът е посочил, че се нарушени нормите на т. V.1, V.2 и V.26 от подписаната от жалбоподателя на 01.08.2012 г. длъжностна характеристика и за нарушение на чл. 21, ал.1 и ал.2 и чл. 28, ал.1 от ЗДСл във връзка с чл. 15, ал.2, т.1 и т.4 от Закона за митниците (ЗМ), т. 4 и т. 9 от Кодекса за поведение на митническия служител, утвърден със Заповед № ЗМФ – 351 от 10.05.2003 г. на министъра на финансите, във връзка с чл. 17, ал.1, т. 5 от ЗМ; чл. 2, ал.5, чл. 5, ал.2 и чл. 17, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, приет с ПМС № 126 ат 11.06.2004 г.

От съдържанието на посочените разпоредби се установява, че по смисъла на чл. 21, ал.1 и ал.2 и чл. 28, ал.1 от ЗДСл, държавният служител е длъжен да изпълнява задълженията си точно, добросъвестно и безпристрастно в съответствие със законите на страната и У. правилник на съответната администрация. Неговите задължения се определят от длъжностната му характеристика. В чл. 28, ал.1 от ЗДСл е посочено, че при изпълнение на служебните си задължения и в обществения си живот държавният служител е длъжен да има поведение, което да не уронва престижа на държавната служба и да съответства на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

По делото е приета като писмено доказателство длъжностна характеристика за длъжността “старши инспектор ” в Агенция Митници, Митница С., отдел в Т.“Митническо разузнаване и разследване“, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“ (л. 138 – 144. Длъжностната характеристика е връчена на жалбоподателя на 01.08.2012, лично, видно от саморъчния подпис поставен на последната й страница.

Съдът след като се запозна със съдържанието й установи, че т. 1, т.2 и т. 26 са включени в част V. „Преки задължения“ и описват следните правила за поведение: извършва дейности, свързани с изпълнение на задачи в областта на митническия надзор и контрол, както и пряко осъществява митническия надзор и контрол във връзка с дейностите по митническо разследване, разкриване и предотвратяване на нарушения на митническото, акцизното и валутно законодателство. Осъществява контрол на стоки, превозни средства, лица и техните багажи, съгласно ЗМ, ППЗМ, ЗАДС и ППЗАДС, счетоводни, търговски и др. Придружаващи ги документи в зоните на граничните контролно - пропускателни пунктове на територията на Митница С., включително и в състава на митнически мобилни групи. Познава и спазва утвърдения със заповед на Министъра на финансите Кодекс за поведение на митническия служител и Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация.

От новелата на цитираните разпоредби в оспорената заповед на Кодекса за поведение

на митническия служител – т. 4 и т. 9, се установява, че митническият служител следва поведение, което не би могло да накърни престижа на митническата администрация, не само при изпълнение на служебните му задължения, но и в неговия обществен и личен живот. Митническият служител пази интересите на обществото и на националната икономика, като се ръководи единствено от закона и обществения интерес. Той изпълнява своевременно, добросъвестно, точно и с нужния професионализъм възложените му задачи и води борба срещу митническите и валутни нарушения и престъпления, както и срещу други правонарушения.

Тъй като в заповед № 15 от 08.01.2013 г. директорът на Агенция Митници е посочил, че е извършено нарушение на чл.2, ал.5, чл. 5, ал.2 и чл. 17, ал.1 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, съдът обстойно се запозна с тях и констатира, че същите описва правила за поведение идентични с тези, посочени в Кодекса за поведение на митническия служител, а именно: Служителят следва поведение, което не накърнява престижа на държавната служба, не само при изпълнение на служебните си задължения, но и в своя обществен и личен живот; При изпълнение на служебните си задължения служителят следва поведение, което създава увереност у органите, чиято дейност подпомага, че могат да му се доверяват и да разчитат на него; При изпълнение на служебните си задължения и в обществения си живот служителят следва поведение, което не уронва престижа на държавната служба.

Настоящият съдебен състав на Административен съд – София град след като съобрази установената фактическа обстановка по делото, както и правните основания, въз основа на които е наложено дисциплинарното наказание на К. М. не кореспондират по между си, което означава, че административният акт не е мотивиран, а това е съществено процесуално нарушение, което води до неговата незаконосъобразност.

Самото изброяване на нарушените норми от Кодекса за поведение на митническите служители не може да обоснове извод, че са налице предпоставките на чл. 89, ал.2, т.1 и т. 5 от ЗДСл, а и именно, че К. М. е извършил дисциплинарни нарушения изразяващи се в неизпълнение на служебните задължения, тъй като от материалите по делото и най – вече от свидетелските показания на св. Б., се установява, че жалбоподателят е изпълнил служебните си задължения при регистрирането на посочения товарен автомобил. Изрично този свидетел посочи, че М. няма пряка видимост към дисплея на везната, която е измерила теглото на товарния автомобил.

Нещо повече и двамата разпитани свидетели изрично посочиха, че, когато транспортът влиза на територията на Република Б. от Република Т. задължително проверката се извършва от граничен полицаи и митнически инспектор, дори когато става въпрос за транзит през Гърция, тъй като тиркарнета е поставен в Т. и единствено митнически

служител може да разпломбира пломбата. Това не се прави, когато камионът е с дестинация директно от Гърция за Б.. Тогава проверката се извършва само от граничен полицаи и в случай, че митницата нещо се съмнява в товара, участие взема митнически инспектор (св. Л.). Според свидетеля Б., който е поискан от ответната страна, камионът е пристигнал от Гърция и представлява вътреобщностна доставка – ВОД. Свидетелят няма ясен спомен за продължителността на самата проверка, тъй като всичко било относително. Той изрично посочва, че когато има сигнал за контрабанден ВОД в компютърните програми на пункта има заложили текстови профили, ако има щателна митническа проверка и се изпраща автомобила на пункт „Капитан А.“. Рискът се преценява от съответния митнически служител и проверката се извършва от него. Когато рискът е заложен в програмата, се следват съответните инструкции. Този свидетел изрично подчертава, че в процесния случай не е имало служебно спусната инструкция, тъй като ако такава е налице задължително трябва да се направи проверка. Този свидетел допълнително посочи, че е много относително дали по външния вид на спрелия камион може да се прецени дали е натоварен, колко му е тонажът, защото това зависело от вида на товара.

Така посочените свидетелски показания опровергават изнесеното в мотивите на оспорената заповед относно естествено на неизпълнените от жалбоподателя служебни задължения. Безспорно по делото се установи, че има извършена проверка на товарното ремарке на камиона. Също така е безспорно, че в този случай не имало предварително зададена инструкция за преминаването на рисков товар. Недоказани останаха и твърденията, че М. е следвало и е трябвало да се осъмни в превозвания товар, тъй като същият е бил по - лек отколкото регистрираните други такива превози на пункт Капитан П. В.. Това е така, тъй като ответникът само е изброил като крайни цифри посочените превози, но каква част от тях е била обработена от жалбоподателя, както и колко от тези превози са извършени преди 10.11.2012 г.

Допълнителен аргумент в полза на жалбоподателя е представеното и прието като доказателство по делото влязло в сила постановление от 03.10.2013 г. на ОП – [населено място], с което е прекратено наказателното производство срещу М.. Следователно може да се направи извод, че жалбоподателят не е извършил посоченото в заповедта нарушение на длъжностната му характеристика, Кодексът за поведение на митническите служители и този на служителите в държавната администрация.

Отделно от горното при извършена съпоставка на мотивите на оспорената заповед и на посоченото постановление на ОП – Х. се установява известно противоречие. В наказателното производство

никъде не се сочи, че въпросният камион е бил обект на наблюдение при преминаването на границата, както и че задържането му е станало непосредствено след това. Вместо да бъдат предприети такива неотложни действия, товарният автомобил е бил задържан непосредствено преди [населено място]. Следователно липсват данни, а и възниква въпроса какво се е случило с това след преминаване на българската граница и дали същият не е претоварван.

Що се касае до посоченото в заповедта, че поведението на жалбоподателя било станало достояние на широката общественост, тъй като е публикуван и информацията е разпространена чрез средствата за масова информация и електронните медии, настоящият съдебен състав на Административен съд – София град намира, че жалбоподателят не е спомогнал за това, тъй като изрично в приложените към делото извадки е посочено, че информацията е получена от министъра на вътрешните работи Ц. Ц. и от директора на Агенция Митници – В. Т.. Нещо повече в представените извадки от печатни и електронни медии са посочени имената на жалбоподателя, както и подробно е описана професионалната му кариера.

Отделно от горното съдът намира, че са недоказани твърденията относно времето на извършената проверка от жалбоподателя и най-вече нейното времетраене, тъй като ответникът не е въвел времеви интервал, през който следва да бъде извършена обикновена – рутинна проверка на преминаващите товарни автомобили. Не са посочени критерии за необходимото време от излизане на митническия служител от работното му място до мястото, където следва да бъде направена въпросната проверка. Също така липсват данни какво следва да е времето при проверяване на товарен автомобил, когато се касае за контролирана от държавните органи доставка. Следователно излагане на доводи относно времетраенето на извършената проверка от страна на М. са неоснователни, тъй като са лишени от предварително въведени сравнителни критерии.

По тези съображения настоящия съдебен състав намира, че жалбата на К. Л. М. следва да бъде уважена като основателна, а оспорената заповед отменена като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалните представители на жалбоподателя искане за присъждане на сторените по делото съдебно – деловодни разноски следва да се уважи, като се присъди възнаграждение за един адвокат в размер на 300 лева и сторените разноски по призоваването на свидетел в размер на 50 лева, общо 350 лева (триста и петдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № 15 от 08.01.2013 г. на директора на Агенция “Митници”, с която на държавния служител К. Л. мараджиев – старши инспектор в Агенция „Митници“, сектор „Граничен контрол и борба с наркотрафика“, отдел „митническо разузнаване и разследване“, Ч.;а С., с ранг III младши, с което е наложено дисциплинарно наказание “уволнение”.

ОСЪЖДА директорът на Агенция Митници да заплати на К. Л. М., ЕГН [ЕГН], жив. С., [улица] от бюджета на Агенция “Митници”, сторените съдебно – деловодни разноси в размер на 350 (триста и петдесет) лева, представляващи сторените съдебно – деловодни разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: