

РЕШЕНИЕ

№ 2172

гр. София, 03.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4135** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 197, ал. 2 – 4, във вр. с чл. 121, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Ви Веста Холдинг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Л.,[жк], ВЕЦ – С. № 999, представлявано от В. А. С., чрез адв. З. Н. от САК, срещу формирано при условията на чл. 197, ал. 4, изр. второ ДОПК мълчаливо потвърждаване на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № СФД21-РД-25-80/22.12.2021г., издадено от Г. П. Г. - М. - публичен изпълнител на Столична община, мълчаливо потвърдено от М. М. - Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община. В жалбата се излагат доводи, за материална и процесуална незаконосъобразност, с които се иска отмяната му. Претендира разноски по представен списък.

От фактическа и правна страна.

Срещу дружеството жалбоподател е започнало ревизионно производство относно публично общинско вземане по РА №СФД21-РД77-80/11.08.21г.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК с изх. № СФР20-РД25-65/10.12.2020г. е наложена възбрана на недвижим имот за предполагаем размер на задължението в размер на 109 452. 36 лв., продължено от АССГ, Трето отделение 36 състав с Определение № 2181 от

26.03.2021г. до приключване на ревизионното производство.

От представените в съдебно заседание по настоящото дело решение № 3027/04.05.2022г. на АССГ, Трето отделение, 75 състав по ах. д. № 7424/2021г., прието като доказателство по делото, е видно, че е отменена наложената с Постановление с изх. № СФР20-РД25-65/10.12.2020г. обезпечителна мярка по чл.198, ал.1. т.1 ДОПК за предполагаем размер на задължението от 109452. 36 лв.

Междувременно е издадено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № СФД21-РД-25-80/22.12.2021г., издадено от Г. П. Г. - М. - публичен изпълнител на Столична община, мълчаливо потвърдено от М. М. - Директор на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община. ПНПОМ е обжалвано по административен ред и е потвърдено от директора на Дирекция „Общински приходи“ към Столична община при условията на чл. 197, ал. 2, изр. второ ДОПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежно легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Във връзка със спазването на срока в хипотезата на чл. 197, ал. 2, изр. второ ДОПК, настоящият съд е обвързан с постановеното определение № 8555 от 14.07.2021 г. по адм. дело № 6366/2021 г. на Върховния административен съд, VIII о.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Процесното мълчаливо потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № СФД21-РД-25-80/22.12.2021г. е издадено от компетентен орган съгласно Заповед № СОА20-РД-1950/09.06.2020 г. на кмета на Столична община, в предвидената в чл. 196 ДОПК писмена форма и само формално съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити.

Съгласно чл.195, ал.6, във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК, обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност: 1. по данъчната оценка; 2. по застрахователната стойност; 3. по придобивната стойност на вещи - собственост на физически лица. В случая обезпечението върху недвижимите имоти е посочена балансова стойност, поради което съдът приема, че органът е изпълнил изискването на чл.195, ал.6 във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК, която следва да служи за определяне стойността на запорираното имущество и да се прецени размерът му, а оттам и дали е спазено изискването на чл. 195, ал.7, във вр. с чл.121, ал.2 от ДОПК - обезпеченията да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Тази стойност е в размер на 246 656,60 лв., а се касае за вземане в размер на 157 617,64 лв, и с това постановелние се дообезпечава вземане в размер на разликата между първоначално наложеното и дообезпечено с оспореното в настоящото производство вземане.

В конкретния случай обстоятелствата, изложени в искането на ръководителя на ревизията са пренесени изцяло в постановлението на публичния изпълнител, като същите не покриват изискването на чл. 196, ал. 1 ДОПК и не биха могли да се възприемат като мотивиране по смисъла на чл. 121, ал. 1 ДОПК. Както ръководителят на ревизията, така и публичният изпълнител не са изложили конкретни съображения защо считат, че събирането на публичните вземания ще бъде затруднено. Вместо това в актовете им е посочена бланкетната констатация, че е налице такова затруднение. Обезпечителната нужда е винаги конкретен въпрос, който се преценява във всяко производство по налагане на обезпечителни мерки. За целта административният орган следва да прецени имущественото състояние на длъжника, наличието на други негови

публични и частни задължения, неговата платежоспособност, обстоятелството дали той е изряден платец на други публични задължения и други относими към конкретния случай факти и да ги съпостави с размера на публичните задължения, във връзка с които е предвидено обезпечението.

В конкретния случай това не е сторено. Размерът на подлежащото на установяване вземане по висящото ревизионно производство и неизплатените суми по предходен РА може да бъде индичия за затруднено събиране на задълженията, но не е определящ за преценката по чл. 121, ал. 1 ДОПК, обусловена от установяването на застрашено удовлетворяване на вземането. Липсват фактически установявания за действителното имуществено състояние на ревизираното лице. Нещо повече, в хода на ревизията са изискани от ревизираното лице документи и информация, свързани с притежаваните от дружеството недвижими имоти; извлечения от водените счетоводни сметки, по които се отчитат имотите; оборотни ведомости и хронологични справки по години с аналитичност за всеки обект; счетоводни /одитирани/ баланси за ревизираните години, счетоводен амортизационен план и данъчен амортизационен план за ревизираните години и др. На практика пасивността на ревизиращия орган и на публичния изпълнител е довела до противоречие между изложените в актовете им макар и бланкетни мотиви, касаещи изпълнението на изискванията по чл. 121, ал. 1 ДОПК, и действителната фактическа обстановка във връзка с наличието на обезпечителна нужда. Както се посочи по-горе, по аргумент от чл. 6 АПК и нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК тази преценка е задължителна, независимо от обема на подлежащите за преглед и преценка документи и информация. Допуснатото нарушение е особено съществено и е основание мълчаливо потвърденото ПНПОМ да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на спора своевременно заявеното от адв. Н. искане за присъждане на разноски е основателно до размера на заплатената от жалбоподателя държавна такса от 50 лв.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Ви Веста Холдинг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] формираното при условията на чл. 197, ал. 4, изр. второ ДОПК мълчаливо потвърждаване на Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № СФД21-РД-25-80/22.12.2021г., издадено от Г. П. Г. - М. - публичен изпълнител на Столична община и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наложената с Постановление за налагане на обезпечителни мерки изх. № СФД21-РД-25-80/22.12.2021г. обезпечителна мярка по чл. 198, ал. 1, т. 1 ДОПК .

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Ви Веста Холдинг“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] и адрес на управление: район Л.,[жк], ВЕЦ – С. № 999, разноски по делото в размер на 50 /петдесет/ лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: