

РЕШЕНИЕ

№ 2211

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8159** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 41 от Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (Наредба № 20/27.10.2015 г.).

Образувано е по жалба на "КРОНОС" АД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Административна сграда, етаж 31 представлявано от Изпълнителния директор „КРОНОС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, представлявано от Управителя Г. Д. Б. против уведомително писмо № 233 /подмярка 4.2 на Заместник Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие, в частта на което след извършена оценка на подаденото от дружеството проектно предложение с идентификационен номер № BG06RDNP001-4.015-0349 в ИСУН по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от ПРСР за периода 2014-2020г., на жалбоподателя е одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ в размер на 2 052 299, 66 лева , представляващи 35 % от одобрените инвестиционни разходи.

С жалбата се претендира отмяна на оспорения административен акт като незаконосъобразен, постановен при неспазване на установената форма, съществено

нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Прави се възражение по отношение на констатацията и корекцията, извършена от Оценителната комисия по проектобюджета. Изтъква, че не са били дадени указания по чл.34 ал.2 от ЗУСЕСИФ, поради което от страна на дружеството не е имало възможност да се изрази становище и да се представят доказателства по проблемната материя. По същество намира оценката на комисията за незаконосъобразна. Моли съда да постанови решение, с което отмени уведомителното писмо в обжалваната част.

В с.з., жалбоподателя, чрез процесуалния си представител адв. Ш. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – заместник изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата. Депозирани са писмено становище от 02.02.2024г., в което оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от другата страна адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства, приложена е административната преписка по издаване на оспорения акт.

Прието е заключение по допуснатата в хода на делото съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните, в което вещото лице В. П. като е изчислило средноаритметичният размер на оперативната печалба на жалбоподателя за трите финансови години 2018 г. - 2020 г., е дало отговор на въпроса с колко би следвало да се умножи същата, за да се получи резултат по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение на жалбоподателя. В заключението си вещото лице дава отговор и на въпроса относно наличието на финансов ресурс по Инструмента на ЕС за възстановяване по отношение на проектното предложение на „Кронос“ АД.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, доводите на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Страните не спорят, че за „КРОНОС“ АД, в качеството му кандидат за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, са в сила Условия за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., одобрени със заповед № РД-09-1006/14.10.2021г. на Заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", изменена със заповед № РД-09-142/23.02.2022г. и със заповед № РД-09-1025 от 12.09.2022г. Описаните документи са публикувани в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) - <https://eumis2020.government.bg/bg/s/Procedure/InfoEnded/51838b11-7379-46ed-88da-04216b8f7aca> и на интернет страницата на ДФ "Земеделие" - <https://www.dfz.bg> и са общодостъпни.

На 31.03.2022 г. от дружеството - жалбоподател е подадено проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.015-0349 в ИСУН по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на

селскостопански продукти" от мярка 4 „Инвестиции в материални активи" от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 г. на обща стойност 5 863 713,33 лева.

Със Заповед № 03-РД/1171 от 06.04.2022г. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е назначил оценителна комисия за произнасяне относно съответствието на подадените проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“.

По делото са представени декларации за безпристрастност, конфиденциалност и липса на конфликт на интереси от експертите, назначени да изготвят доклада.

В протокол от техническа и финансова оценка от 07.07.2023г./приложен на CD/ са обективирани резултатите на комисията и проектът на „ КРОНОС“ АД е оценен както следва: одобрени разходи по проекта - 5 863 713,33 лева, одобрена субсидия - 2 052 299, 66 лева, брой точки на окончателна оценка – 58 точки, съответствие с чл.41 ал.2 от процедурата за работа – да; В резултат дружеството оспорващ е поставено под № 237 в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране, за които е наличен бюджет за финансиране, във връзка с което е изготвен и оценителен доклад от работата на оценителната комисия, одобрен от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ на същата дата.

На 13.07.2023г. е издадено оспореното уведомително писмо № 07-2600/6314/13.07.2023г. на Заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“, /л.539/, с което жалбоподателя „КРОНОС“ АД е уведомен, че след проведената оценка, проектното му предложение получава 58 бр. точки по критериите за оценка и е включено в списъка на проектните предложения, предложени за финансиране по процедурата, с одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ 2 052 299, 66 лв., представляващ 35 % от одобрените инвестиционни разходи. Със същото писмо, оспорващият е уведомен, че Оценителната комисия е извършила корекция в заявените от кандидата 10 точки по критерии за оценка № 2.5 „Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три години умножен по „5“, е по- голям от общата стойност на разходите по проектното предложение“, не отговарят на изискванията на т.6, раздел 22.2 Методика за оценка на проектните предложения от условията за кандидатстване. В следствие извършени изчисления, е установено, че средноаритметичният размер на оперативната печалба от последните три години умножен по „10“ , е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение на кандидата, и по тази причина на кандидата се присъждат 5 броя точки по критерий за оценка № 2.5 В този случай, за изброените по-горе разходи е определена безвъзмездна финансова помощ в размер на 35 % от стойността на одобрените разходи. В заключението е посочено, че съгласно т. 6 от Раздел 10. „Процент на съфинансиране“, разликата между пълния размер на допустимите за финансово подпомагане разходи и размера на безвъзмездната финансова помощ се осигурява от кандидата.

По делото е представен протокол № 197 от заседание на управителния съвет на ДФ „Земеделие“, състояло се на 19.08.2022г., съгласно който И. П. И. е избрана за заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ с ресор прилагане на мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, както и Заповед № 03РД-3089/22.08.2022г. на Изпълнителния директор на ДФЗ, с който на И. П. И. са делегирани правомощия за във връзка с ПРСР 2014-2020г. , в т. ч. и да издава

уведомителни писма по Оперативната програма.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок - уведомителното писмо е съобщено на оспорващия на 13.07.2023г. (лист 643), а жалбата срещу него е подадена от дружеството пред Административен съд София град на 26.07.2023г. Следователно същата е подадена от надлежна страна и против акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия съгласно т. 1.4 от представената от ответника Заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" и чл. 20а, ал. 2, 4, 5 и 6 от ЗПЗП.

Основателно е възражението на оспорващото дружество за липса на мотиви в атакувания административен акт. В случая е налице отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, доколкото са посочени фактическите основания за издаване на акта, като същите не кореспондират с правните такива. Изложените мотиви са неясни и не позволяват да бъде упражнено правото на защита на кандидата, както и осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност на оспорения административен акт. Оспореното писмо не съдържа необходимите реквизити и в частност правно основание за извършване на корекции по проектното предложение по подмярка 4. 2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. В спорната част I от уведомителното писмо зам. изпълнителният директор на ДФЗ е направил корекции, като е описал, че не признава 5 точки по критерий 2.5, тъй като „Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата за последните три години, е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение“, без да посочи от кой документ е критерий 2.5, без дори да се позове на Условието за кандидатстване, които са утвърдени със Заповед № № РД-09-1006/14.10.2021г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ "Земеделие".

При тези данни и така установеното от съда се налага извод, че в оспореното уведомително писмо липсва позоваване на какъвто и да е било нормативен акт, даващ правомощие на зам. изпълнителния директор на ДФЗ да коригира точки по критериите за оценка на проектобюджета по проектното предложение на „КРОНОС“ АД. Всъщност в писмото, извън текста за възможност за обжалването му по реда на чл. 133 АПК в края на същото, не е споменат какъвто и да е било нормативен акт, дори приложимата Наредба № 20/27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4. 2 "Инвестиции в преработка/ маркетинг на селскостопански продукти". Мотиви не се съдържат и в другите документи от административната преписка, а и липсва препращане към друг такъв документ, който да съдържа конкретното правно основание за извършените корекции. Прави впечатление, че мотиви и нормативна регламентация липсват и в изготвения оценителен доклад от работата на оценителната комисия № 03-0416/3256 от 07.07.2023г. Липсата на реквизит по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК винаги е самостоятелно отменително основание, но в случая то е довело и до материалноправна незаконосъобразност на акта.

Отделно от изложеното, съдът намира, че уведомителното писмо, в частта, в която е формиран отказ за одобряване на пълния поискан размер на финансовата помощ, е

издадено и в нарушение на материално правните изисквания на закона, тъй като от съда не се констатира наличието на предпоставки за цялостно отхвърляне на проекта. Условието и редът за прилагане на подмярка 4. 2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.) са уредени в едноименната Наредба № 20/27.10.2015 г. (обн., ДВ, бр. 84 от 30.10.2015 г.).

Според на чл. 30, ал. 1 от Наредбата, допустими за финансова помощ са разходи, подробно изброени в 11 точки, между които и разходи за изграждане, придобиване и модернизиране на сгради и други недвижими активи, свързани с производството и/или маркетинга, включително такива, използвани за опазване компонентите на околната среда

Съгласно чл. 30, ал. 8 и 9 от Наредбата, Разплащателната агенция извършва оценка на основателността на предложените за финансиране разходи по ал. 1 чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване на представени оферти; Списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи, се съгласува от министъра на земеделието и храните и се публикува на електронната страница на РА не по-късно от датата на публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане.

Условие за допустимост на разходите, според правилото на т. 14.2.8, е същите да са включени в проектното предложение и да отговарят на условията за кандидатстване. Основателността на разходите се преценя от РА чрез съпоставка на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими. Недопустими, според т. 14.3.14, са разходи за инвестиции в частта им, която надвишава определените референтни разходи.

По делото е безспорно, че предложението на "КРОНОС" АД е преминало успешно първите два етапа от процедурата – Предварителната оценка и Оценката за административно съответствие и допустимост, като е допуснато до третия етап – Техническа и финансова оценка. Дружеството не е било уведомено за предстоящите корекции с покана по чл.36 ал.2 от ЗУСЕФСУ. Видно от оспореното уведомително писмо, с него е одобрен оценителния доклад, извършена е корекция на проектното предложение по пункт I и пункт II, но по преписката липсват данни на кандидата да е дадена възможност да депозира възражение или да представи в 30-дневен срок от изпращането на уведомителното писмо чрез ИСУН допълнителни доказателства, които не са били приложени към формуляра за кандидатстване. В случая това задължение не е изпълнено, като на жалбоподателя не е дадена възможност да вземе становище и представи доказателства по проблемната материя, което води до незаконосъобразност на извършените корекции в заявените точки и в проектобюджета на кандидата.

Отделно от изложеното съдът намира, че в случая оспорващото дружество, като кандидат, е доказало всички условия за допустимост на дейността и заявените разходи, поради което отказът да се финансира проекта, в оспорената му част, се явява незаконосъобразен. Съдът намира, че изводите на оценителната комисия не са подкрепени от никаква конкретна обосновка. Липсват констатации на оценяващата комисия от които да се направи извод, че не следва да се признаят 5 точки по критерий 2.5 - относно средноаритметичния размер на оперативната печалба на

кандидата за последните три финансови години, поради което не става ясно как административният орган е формирал подобен извод в оспореното уведомително писмо. В тази връзка съдът не възприема като обективно заключението по изслушаната ССЕ, изготвена от вещото лице В. П., тъй като изводите противоречат на безспорно установените данни по делото, а и се базират на негоден доказателствен материал. Липсват конкретни констатации, както и доказателства по преписката защо за разходите, предвидени в проектното предложение от органа е определена безвъзмездна финансова помощ именно в размер на 35 % от стойността на одобрените разходи, съгласно т. 6 от Раздел 10. „Процент на съфинансиране“ и разликата между пълния размер на допустимите за финансово подпомагане разходи и размерът на безвъзмездната финансова помощ следва да се осигури от кандидата.

От изложеното е видно, че констатациите на административния орган, че предложеният от оспорващото дружество проект не следва да получи пълния размер точки, са оборени. Следователно като е приел, че предложеният от оспорващия проект не следва да получи пълния размер точки по критериите за оценка на финансирането, Зам. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е издал административен акт в противоречие с изискванията на Условието за кандидатстване и Наредба № 20 от 27.10.2015 г. за прилагане на подмярка 4. 2. "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4. "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Поради изложеното и съгласно чл. 38, т. 3 от ЗУСЕФСУ оспореният административен акт на Зам. Изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", с който частично е било отхвърлено проектното предложение за предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на кандидата е постановен в противоречие със закона.

По изложените съображения жалбата следва да бъде уважена, а административният акт, в обжалваната част, да бъде отменен, преписката да бъде върната за ново произнасяне на ответника и за продължаване на производството по проектното предложение, представяне проекта на комисията, която да оцени възможността за пълното му финансиране, при съобразяване с мотивите в настоящото решение.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК и с оглед изхода на делото административният орган следва да заплати на оспорващото дружество направените в хода на делото съдебни разноски за в размер на 1 850 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 1 800 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представения по делото списък по чл.80 ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо № 07-2600/6314/13.07.2023г. на Заместник Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие, в частта, в частта на което след

извършена оценка на подаденото от дружеството проектно предложение с идентификационен номер № BG06RDNP001-4.015-0349 в ИСУН по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от ПРСР за периода 2014-2020г., на жалбоподателя е одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ в размер на 2 052 299, 66 лева , представляващи 35 % от одобрените инвестиционни разходи респ. е постановен отказ за финансиране на проектно предложение с № BG06RDNP001-4.015-0505 по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от ПРСР за периода 2014-2020г., подадено от „КРОНОС“ АД и не е одобрен размер на финансовата помощ, представляващ 15 % от одобрените инвестиционни разходи, като незаконосъобразно.

ВРЪЩА преписката на Заместник Изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ за продължаване на процедурата по заявлението на „КРОНОС“ АД и решаване съобразно указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на решението и издаване на уведомително писмо в едномесечен срок от съобщението за влязлото в сила решение.

ОСЪЖДА ДФ “Земеделие“ да заплати на „КРОНОС“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Административна сграда, етаж 31 представлявано от Изпълнителния директор „КРОНОС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, представлявано от Управителя Г. Д. Б., направени по делото разноски в размер на 1 850 /хиляда осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от уведомяване на страните.

СЪДИЯ: