

# Протокол

## №

гр. София, 08.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 08.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12476** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:32 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – П. - Ф. Х. - ЛИЧНО ИМЕ, ГРАЖДАНИН НА И., не се явява и не се представлява.

От адв. Танина – процесуален представител на жалбоподателя, е постъпила молба от 06.01.2026 г., в която моли да се даде ход на делото.

При призоваване на оспорващия на 11.12.2025 г. призовкарят при съда е отбелязал, че по сведения от длъжностно лице при ПМЗ „Военна рампа“, че Х. П. Е. самovolно е напуснал центъра и е в неизвестност.

**ОТВЕТНИКЪТ** – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

**ПРЕВОДАЧЪТ** – И. З., уведомена, явява се лично.

Предвид неявяването на оспорващия, за явяване в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача в размер на 20 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО, на основание чл. 92 от ЗУБ.

В залата се явява социален работник при „Закрила на детето“ - С. към Дирекция „Социално подпомагане“ – С. на длъжност „социален работник“ А. А. А..

Г-ЖА А.: По задължението за социален доклад, ще взема устно становище, поради което се явявам лично по делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.12.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от името на жалбоподателя от 06.01.2026 г., в която адв. Танина заявява, че поддържа жалбата, не възразява по приемането на представената актуална справка от ответника и излага становище по съществото на спора.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.01.2026 г. с приложения 2 бр. справки, относно Ислямска Република И. с актуалност към 17.12.2025 г. и 29.12.2025 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на социалния работник А. да изложи социален доклад.

Г-ЖА А.: Миналата година, през месец август се проведено интервю с детето. Тогава то сподели, че е избягало от И., защото е сменил религията си и заради това е гонен в неговата държава по произход. За това е дошъл тук, в България. Споделя, че има роднини – майка, братя, сестри, ако не се лъжа, в Англия. Към онзи момент желаше да замине при тях. Каза, че тук се чувства добре. Моето е становище е, че в негов интерес е да е в сигурна и безопасна страна, където той да се чувства сигурен на мястото, където живее.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Каква сигурност имате предвид – социална или?

Г-ЖА А.: Социална и емоционална. Самият той да се чувства спокоен на мястото, в което е в момента. Към момента, в който се провеждаше интервюто, той казваше, че тук, в България се чувства добре, чувстваше се сигурен и не се страхува от нищо.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Тук има ли социална среда?

Г-ЖА А.: Към онзи момент имаше и други деца от неговата държава, с които не мисля все пак, че е поддържал някакъв контакт. Извън лагера не мога да кажа.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Сподели ли с Вас някакви намерения?

Г-ЖА А.: Намерения към онзи момент - не. Каза, че за момента мисли да остане тук, но по-нататък, за бъдещето нищо конкретно не е споделил.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Тоест, Вашето становище е, че трябва да остане тук, защото се чувства спокоен?

Г-ЖА А.: Да.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Нещо за религията каза ли Ви?

Г-ЖА А.: Желаше да приеме християнската вяра.

СЪДЪТ (към г-жа А.): Това ли е всичко?

Г-ЖА А.: Това е.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства представени с преписката, както и представените справки за И.. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА като доказателства по делото двете справки за Ислямска Република И. от ответника.

СЪДЪТ (към юрк. К.): Моля да вземете становище по самоволното напускане на лицето от центъра и в момента ли се намира в неизвестност?

ЮРК. К.: Според това, което е представено по делото, съгласно представената докладна записка и това, което е отразено от призовкаря при призоваването, така както и той споменава, и в

решението е споменато, и в проведеното интервю, че той има близки роднини - чичо във Великобритания. Към момента няма други данни. Това са данните. Няма данни да се е завърнал в центъра.

СЪДЪТ (към юрк. К.): Провеждано ли е някакво изследване във връзка с възрастта му?

ЮРК. К.: От това, което е по преписката, не виждам да е провеждано изследването на китката. Да, по принцип, когато е гранична възрастта се извършва такова. Наистина по снимката изглежда по-голям, но може да е въпрос свързан с расата им, но това, което виждам по преписката – не сме правили изследвания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган, при разглеждането на бежанската история на чуждият гражданин се е съобразил, че лицето не отговаря на законовите разпоредби на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ и считам, че е издал правилен и законосъобразен акт, като е спазил административно-производствените правила при издаването на индивидуалния административен акт и материалния закон. Има приложен по преписката социален доклад, както и чухме днес изявлението на социалния работник А.. Считам решението за правилно и законосъобразно, още повече, че чуждият гражданин е напуснал самоволно територията на Регистрационно-приемателния център, което по несъмнен начин доказва нежеланието му за предоставяне на международна закрила и се предполага може би, че е преминал границата и е заминал за чужбина. Моля да потвърдите актът на Председателя на ДАБ като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изявлението на адв. Танина в ход по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: