

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31738

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

като разглежда дело номер **1990** по описа за **2026** година докладвано от съдия
Теодора Милева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 176а от АПК вр. с чл. 63д ЗАНН.

Постъпила е молба от адв. Х. М. – САК с искане да се измени Решение №18435/14.05.2026 г., постановено по канд №1990/2026 г. по описа на АССГ в частта за присъдените разноски. Посочено е, че съдът е осъдил АПИ да заплати на адвокат М., адвокатско възнаграждение в размер на 102,26 евро, представляващ левовата равностойност на 400 лева, което не съответства на фиксирания официален валутен курс. Претендира, че поради допусната очевидна фактическа грешка, решението следва да бъде изменено в тази си част и бъде присъдена сумата от 204,52 евро/400 лева.

Насрещната страна не взема становище по молбата.

Административен съд София-град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства намира следното:

Съгласно чл. 176а, ал.1 АПК (Нов - ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 05.08.2025 г.) В срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

С оглед това съдът намира процесната молба за допустима – подадена от надлежна страна и в срока по чл.176а, ал.1 АПК.

С Решение №18435/14.05.2026 г., чието изменение се иска, съдът е оставил в сила Решение №4426/06.12.2025 г., постановено по нахд №12321/2025 г. по описа на СРС и е осъдил Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на адвокат Х. Б. М. – САК, сумата от 102,26 евро, левовата равностойност на 400 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за безплатно процесуално представителство на осн. чл.38 от ЗА.

Разгледано по същество искането е основателно, тъй като съдът в мотивите си е посочил, че определя възнаграждение, дължимо на адвокат М. в размер на 400 лева, но неправилно е превалутирал и е посочил еврвата равностойността като вместо 204.52 евро е записано 102,26

евро.

Горното съставлява основание за изменение на решението в частта за разноските.

Налице е хипотезата на чл. 176а от АПК, поради което ще следва АПИ да бъде осъдена да заплати на адв. Х. М. – САК сумата от 204,52 евро, легова равностойност на 400 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за безплатно процесуално представителство на осн. чл.38 от ЗА.

Водим от горното, АССГ, II кас. състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №18435 от 14.05.2026 г., постановено по канд №1990/2026 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като

ОСЪЖДА АПИ, да заплати на адв. Х. Б. М. от Адвокатска колегия – С. сумата от 204,52 /двеста и четири евро и петдесет и две евроцента/ евро, легова равностойност на 400 лева на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.