Р Е Ш Е Н И Е
№ 4250

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2043** по описа за **2014** година докладвано от съдия Весела Андонова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Н. В. В. против решение от 03.12.2013 г., постановено по НАХД № 6948/2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 12 състав,с което се потвърждава електронен фиш серия К № 0499249/15.03.2013 г., с който е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за извършено нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да бъде отменен електронния фиш. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция", редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 03.12.2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 състав по НАХД № 6948/2013 г. е потвърдил електронен фиш серия К № 0499249/15.03.2013 г., с който е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП за извършено нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП.

Въззивната инстанция е приела за установено, че на 15.03.2013 г. в 09:45 ч. в [населено място], на [улица]срещу сградата на „Т.", посока изход, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място, е регистрирано с мобилно техническо средство TFR1-M с радар TR4D, №575, че МПС „Субару Ф." с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Н. В. В., се е движило със скорост 78 км/ч. При така описаната фактическа обстановка бил издаден оспореният електронен фиш.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, настоящия състав на Административен съд София – град приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

От събраните по делото доказателства обаче се установява, че нарушението, за което е издаден процесния електронния фиш, е установено с мобилна система за видеоконтрол. В съответствие с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, какъвто не е настоящият случай.

Според мотивите на решението, при издаването на електронен фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове). Издаването на електронен фиш е строго лимитирано и възможно само в случаите на предварително стационарно позиционирани технически средства със съответните предварителни обозначения за съществуването им (чл. 165, ал. 2, т. 6 и т. 7 ЗДвП), същите да работят на автоматичен режим без нужда от обслужване от съответен контролен орган.

В останалите случаи, при използване на мобилни технически средства, обслужвани и използвани непосредствено от контролен орган, тази разпоредба е неприложима и за констатираните с тези технически средства нарушения на ЗДвП е приложим общият ред за съставяне на акт за установяване на административно нарушение и издаване на наказателно постановление. Противното разбиране на тези законови разпоредби би било заобикаляне на закона и стимулиране на незаконосъобразно бездействие на контролните органи, свързано с неосъществяване на активен контрол по спазване на

закона, превенция на административните нарушения и непосредственото им разкриване и установяване.

Ето защо само на това основание обжалваното съдебно решение и потвърдения с него електронен фиш следва да бъдат отменени.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, X-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 03.12.2013 г. по НАХД № 6948/2013 г. по описа на СРС, НО, 12 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 0499249 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на Н. В. В. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 100 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.