

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10567** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. З. - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР II СТЕПЕН В 01 ГРУПА "ПЪТЕН КОНТРОЛ" НА 01 СЕКТОР "ОРГАНИЗАЦИЯ И КОНТРОЛ НА ПЪТНОТО ДВИЖЕНИЕ" КЪМ ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" ПРИ СДВР – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 01 ГРУПА "ПК" КЪМ 01 СЕКТОР "ОКПД" ПРИ ОПП- СДВР – редовно призован по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява и не се представлява.

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в предходното СЗ е изискал от ответника незабавно да изпрати Инструкция № 81213-749/20.10.2014 г. Същата е изпратена.

АДВ. С. – Запознат съм. Да се приеме. Нямам доказателствени искания и ням да соча нови доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА доказателствената тежест на жалбоподателя, а именно:

На страната на жалбоподателя за твърдените от него факти и обстоятелства посочени в жалбата.

АДВ. С. – Разбрах доказателствената тежест.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да отмените обжалваната заповед. Считам, че в нея и в дисциплинарната преписка липсва точно и ясно описание на извършеното нарушение, което е определено като дисциплинарно нарушение. Посочено е, че моят доверител З. не е уплътнявал работното време и именно за това е наказан по реда на чл. 199, ал. 1, т. 6 ЗМВР . Посочваното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР е за това, че не е изпълнил служебните си задължения. Считам, че дисциплинарно - наказващият орган не е изяснил, дали и какво е било дължимото поведение - действие или бездействие на наказания З. и дали същия не е изпълнявал служебните си задължения или не е уплътнявал работното си време. Считам, че нарушението не е извършено. Същият е бил по часови график-там, където е трябвало да бъде. Това, че е бил в автомобила не води до извод, че не си е уплътнявал работното време. Не може да се счита, че по време на смяната З. не е имал право въобще да стои в автомобила. Той е стоял в автомобила, наблюдавал е автомобилите, които са преминавали. По това време не е имало интензивен поток на движение. Вътре може да е правил служебни справки. Това е в тежест на доказване, че не е уплътнил работното си време на дисциплинарно-наказващият орган. Това не беше доказано по делото. Считам, че не е извършено нарушението. Поддържам изцяло изложените доводи в жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: