

Протокол

№

гр. София, 18.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 18.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5291** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.05 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Д. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ РПИБС при АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА” при МРРБ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представява от юрк. Я., с пълномощно представено днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от Т. Д. Й. от [населено място] срещу заповед № РД-11-726/20.06.2012 г. на директор на Дирекция „РПИБС” при Агенция „Пътна инфраструктура” при МРРБ. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения изложени подробно в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административната преписка по опис по адм.д. 3772/13 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Т. Й. от 10.09.2013 г. с искане за спиране на настоящото производство до приключване на адм.д. № 178/13 г. по описа на Административен съд-Враца с приложени доказателства за висящо производство пред същия съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата и направените с уточнителната молба доказателствени искания, както и искането за спиране на настоящото дело до приключване на адм.д. № 178/13 г. по описа на Административен съд-Враца

направено с молба от 10.09.2013 г.

ЮРК. Я. – Считаю жалбата за неоснователна. Моля да приемете доказателствата. Представям допълнително писмени доказателства за компетентност.

По отношение искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че административната преписка следва да бъде приета като доказателство по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се приемат като доказателства представените от ответника писмени такива.

ЮРК. Я. – Не се противопоставям на тези доказателствени искания. Искаме също допускане на двама свидетели съставили констативния протокол, които ще установят наличието на офис на Автокъща в имот 023025, м. Крива пещ, в землището на [населено място], км 162 до 660 в ляво на Път I 1.

СЪДЪТ намира доказателствените искания за основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата писмени такива, както и представените от ответника в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание за установяване на обстоятелствата посочени в нарочна молба, представена на л. 17 по делото на АС-Враца.

ДОПУСКА на ответника 2 свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание за установяване на посочените по-горе от процесуалния представител на ответника обстоятелства.

ВЪВ ВРЪЗКА с направеното искане за спиране на производството въпрос на съда към жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам твърдение да съм извършвал плащане на таксата, посочена в оспорваната заповед. Твърдя, че не я дължа, поради което съм оспорвал и акта за публично вземане. От А. ми беше обяснено, че разрешителното влиза в сила от датата на заплащане на таксата и това е от лицето Д.. Считаю, че след като не съм платил таксата, не съм започнал дейност в имот 03025 и след като не съм заплатил таксата би трябвало издаденото разрешение да не е влязло в сила. Автокъща имам в съседния имот и там работя.

ПРЕДВИД изявлението на жалбоподателя, съдът намира, че настоящото производство не следва да се спира до приключване на адм.д. № 168 по описа на АС-Враца. Предмет на същото е дължимостта или недължимостта на посочената в оспорваната заповед такса за същия период, но съдът намира, че това не е предмет на настоящото

производство. В обжалваната заповед е записано като основание за отнемане на разрешението фактическото неплащане на таксата, поради което съдът намира, че посоченото по-горе административно дело не е преюдициално по отношение на настоящото. Фактите по настоящия спор се изясняват в настоящото производство, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.10.2013 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: