

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1482** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – [фирма], редовно уведомени, се представляват от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Б. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат М., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице Л. Г. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили доказателства до настоящия момент по делото и становище на заинтересованата страна, с приложени към него доказателства.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Същата е представена в цялост. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ М. – Оспорвам жалбата. Доколкото видях моят клиент е написал в

становището, че иска съдът да задължи [фирма] да представи доказателства за използване на по-ранната си марка с цел отмяна на марката, ако същата, въпреки по-ранната регистрация, не се ползва в продължение на пет години. Поддържам искането. Поддържам становището си ведно с искането.

АДВОКАТ К. – В настоящото производство се разглежда искане за заличаване на регистрация, а не искане за отмяна на регистрация. Считам, че сме представили всички относими доказателства към делото.

АДВОКАТ М. – Възразявам срещу изразеното становище. Независимо от това обстоятелство обследването на въпроса относно ползване на тяхната мярка с цел отмяна на същата би могло да доведе до спиране на това производство хипотетично, ако спазваме закона в неговата форма. Моля да допуснете искането ни, ако прецените, че е релевантно към процеса.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната преписка, както и допълнително представените със становището на заинтересованата страна писмени доказателства. Намира, че не следва да уважи искането и да задължи жалбоподателите да представят доказателства за ползването на марката си в период от пет години преди настоящото възражение, доколкото се оспорва пред настоящия съд решение за заличаване на търговска марка, а не за нейната отмяна, поради което това искане би могло и следва да бъде направено и да бъдат събрани доказателства в съвсем различно производство.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, включително и всички представените до настоящия момент по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Л. Г. Д. 68 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението в цялост. Считам, че в него се допускат основни грешки като нашата търговска марка е сравнявана не според регистрацията ѝ, а според начина на използването ѝ. Преценката на вероятността за объркване е направена на същата основа. В нашата марка са търсени и открити доминиращи елементи каквито една словна регистрация на марка не предполага. Сравняването на стоките е фрагментарно и по същество такова липсва. На основание чл. 201, вр. чл. 144 АПК моля да бъде допусната повторна СМЕ със същите въпроси и състав от двама експерти. Считам, че относно заключението възникват обосновани съмнения за неговата правилност.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси. Относно т. 1 нямам възражение и моля в тази част експертизата да бъде приета. По отношение на следващата част от експертизата от т. 2 до края на експертизата представлява сравнителен анализ на марките. Законоустановено е, че за да може да бъде противопоставима по-ранната марка трябва

да се докаже реално използване. Мотивирано в решението на председателя на Патентно ведомство е стигнато до извода, че не е налице реално използване и доколкото такова не е налице съответно не се е преминало към сравнителен анализ за сходство на стоките. Доколкото не е осъществен фактическият състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО и административният орган не се е произнесъл по тези въпроси не следва за първи път това да се случва в съдебна инстанция. По отношение на искането за повторна експертиза възразявам. В изразеното вече становище по допустимостта на първата експертиза сме заявили, че тези въпроси са недопустими. По отношение на отговора на първия въпрос вещото лице ясно и мотивирано е обяснило защо търговска марка „Ех S.“ се различава съществено от вида, в който марката е регистрирана.

АДВОКАТ М. – Считам, че не е осъществен съставът на чл. 12 ЗМГО. Нямам въпроси. Да се приеме експертизата, доколкото същата твърди, че двете марки нямат сходство. Възразявам срещу искането за допускане на повторна експертиза. Поддържам аргументите на представителя на Патентно ведомство. В тази експертиза по несъмнен начин се доказва, че няма основание за заличаване на клас 5 на търговската марка „Ех S.“.

СЪДЪТ по отношение на заключението на вещото лице във връзка със становището на страните намира, че следва да приеме същото, като ще цени всички негови части във връзка с представените по делото доказателства. По отношение на направеното възражение съдът намира, че същото не следва да бъде уважено, доколкото съдът би могъл да прецени съдържанието на експертизата и нейното заключение във връзка с останалите представени по делото писмени доказателства, като направи собствени изводи по поставените в заключението въпроси.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на допълнителна експертиза.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Моля да уважите жалбата и отмените обжалваното решение на Патентно ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на председателя на Патентно ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ М. – Правя възражение по отношение на високия адвокатски хонорар. Като юрист считам, че е неморално след като има адвокатска наредба. Считам, че е необходимо да ни дадете време за представяне на писмени бележки. Не е налице предпоставка, от която да видим заключение, че може да се заличи клас 5 по

отношение на фармацевтични продукти за използваната марка „Ех S.“ на заинтересованата страна. В тази връзка моля да приемете решението на Патентно ведомство като правилно и обосновано, и нашето становище, което подкрепя изцяло изложените възгледи в него, и с оглед изготвената експертиза, която категорично потвърди в своето заключение, че между съответните марки няма такива сходства, които да доведат до ограничаване на клас 5 по отношение на стоки за марката „Ех S.“, независимо че същата е по-късно регистрирана. Моля за срок за писмени бележки поне 14 дни. Моля да ми бъдат признати направените по делото разноски.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ К. – Протестирам срещу изказването за неморалност на адвокатското възнаграждение. Считам, че е неморално.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: