

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5359** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, се явяват лично и с адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О. КУПЕЛ“ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. Р. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили доказателства.

АДВОКАТ П. – Поддържам молбата си от 04.07.2019 г. По отношение на доказателствените искания на ответника сме взели становище в същата молба.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да се приемат допълнително представените доказателства по делото. Ще се ползваме от цветната скица по протокол № 32, която оспорват жалбоподателите.

АДВОКАТ Г. – Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателите доказателства. Представям и моля да приемете, с цел по-добра визуализация на реалното състояние, снимки, които са на имота. Чрез малката вратичка моята

доверителка влиза в нейния имот, това е единственият достъп, който тя има до своя имот. В момента достъпът до улицата тупик е зелената вратичка. Тя няма достъп до улицата съгласно нормативните изисквания на ЗУТ като метри.

АДВОКАТ П. – По отношение на представените днес веществени доказателства считам, че не следва да се приемат, тъй като не са писмени доказателства по смисъла на ГПК, респективно на АПК. Ако заинтересованата страна иска да събере определени доказателства друг е начинът, по който може да стане това. По отношение на представените от заинтересованата страна писмени доказателства оспорвам същите само по съдържание, тъй като не кореспондират с представените от нас писмени доказателства, съответно с изложеното в заключението на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Моля да се приемат днес представените доказателства от заинтересованата страна.

АДВОКАТ Г. – ГПК е пределно ясен, че снимките и теорията са надлежни и допустими доказателства. Доколко са относими вече вие ще прецените. Това е реалното фактическо положение.

АДВОКАТ П. – След като колегата твърди, че това би било единственият начин за тях да имат достъп, аз твърдя, че ако бъде допусната поправка на ОФГ ще стане точно обратното, моите доверители, въпреки че са придобили права върху имота с влязла в сила заповед, няма да имат достъп до своя имот.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. Г. Т. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. В отговор на въпрос 1, т. 4, стр. 6 от експертизата допълвам по втората част на въпроса – Основание – Постъпило в район „О. купел“ заявление с вх. № Р. 18-ГР94-924 от 06.12.2018 г. от собственичката на УПИ XVII-359, кв. 54, по плана на м. „В. з. Горна баня“ с искане за започване на процедура по реализиране на тупикова [улица] съгласно плана, одобрен с Решение № 12 от 2001 г., на СОС.

В отговор на въпрос на адвокат П., вещото лице каза – Подробно в отговора на въпрос 1.1 в подточки от 1.1.1 до 1.1.6 съм изброила резултата от проведените проучвания по плановете от 2001 г., 2014 г. и по атакуваната заповед от 2019 г. за поправка на ОФГ като на практика съм констатирала, че има грешки и в трите заповеди. Заповедта от 2014 г. би трябвало да изменя заповедта от 2001 г. само по отношение на регулационните граници на УПИ XVIII-92 и съм посочила кои други УПИ, които са от обратната страна на процесната улица тупик, което означава, че тя би трябвало да се основава на уличната регулация на улицата тупик, влязла в законна сила с плана от 2001 г., който е на цялата местност, както и да отразява регулационните линии, с които са урегулирани УПИ XVIII-92 – тогава е 1005 и УПИ XVII-359 – собственост на заинтересованото лице, което не е направено всъщност. Заповедта от 2014 г. на практика е изменила в тази си част и улична регулация и регулационни линии на двете УПИ XVII и XVIII, без за това да има отбелязване в текстовата част на плана, а двете са неделими и би трябвало да има съответствие между двете части на плана. Промяната е извършена само в графичната част на плана. Двете части на плана са неделими.

Няма официална процедура в ЗУТ как точно се взимат изходни данни. По принцип ги предоставя общината като всяка община си има вътрешни правила какъв е редът. Едно изменение на ПУП се извършва в резултат на издадена заповед, която е в текстови вид. Просто няма процедура. Искането за започване на процедура по реализиране на тупикова [улица] е съгласно плана, одобрен с Решение № 112 от 2001 г. на СОС.

Не съм имала поставена задача и не съм правила проверка в ГИС. На л. 3 от заключението, т. 7, от обстоятелства по делото, смисълът е коя заповед при действието на кой нормативен акт е била процедирана и влязла в сила. По т. 7 съм коментирала атакуваната заповед, че е издадена при действието на ЗУТ. Бих се коригирала „и влизането ѝ в сила също би трябвало да е при действието на ЗУТ“. Обжалвана е и не е влязла сила. Забележката е точна. Имала съм предвид, че е следвала да влезе в сила при действието на ЗУТ, а не, че вече е влязла в сила. Коментирала съм всяка заповед при констатираните нарушения със съответните членове от редакцията на съответния нормативен акт.

В отговор на въпрос на жалбоподателя К., вещото лице каза – Не мога да потвърдя съвпадение между формата и размера на така наречения малък триъгълник. Има процедура, извършваща се от инженери геодезисти, която изследва тези характеристики на имотите. За СО се установяват големи разминавания. Възможно е разминаването да е повече от констатираното. Не мога да коментирам как е изчислена площта по скицата на Г., тъй като не мога да знам по кой от контурите са изчислени 10 и 14 кв. м, изрично съм го посочила в отговора на въпрос 1.3, последен пасаж.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрисконсулт Л., вещото лице каза – Районната администрация не съм посетила, за да извърши проверка по действащите планове, тъй като оригиналът се съхранява в архива на НАГ, СО. В районите се счита за копие екземплярът от плана. Посетих НАГ и скицата е със заверката на НАГ.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Екземплярът, който се намира в районната администрация също е оригинал, не е копие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Статутът на съхранявания в районната администрация план е копие, макар че изглежда като оригинала, който е върху недеформируема основа. Не би трябвало да има разлика между плана, който се съхранява в НАГ и този, който се съдържа в районната администрация, макар от практиката си да мога да кажа, че има такива случаи.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Представям и моля да приемете комбинирана скица от 2018 г. на Г. в оригинал.

В отговор на въпрос на адвокат Г., вещото лице каза – На л. 143 от делото се съдържа такава скица, която е черно-бяла и с лошо качество. Ако това е същата скица на л. 143 от делото аз съм коментирала в отговора на въпрос 1.3, че в същата се изследва площта на имота на жалбоподателите и съм коментирала и разликата съответно 10 кв., 14 кв. откъде идва. Не мога да отговоря на въпроса. Не следва да се коментира регулацията по тази скица, тъй като видно от нейния текст е създадена с друга цел, но графично отразената регулация на УПИ XVII и XVIII може да се констатира, че евентуалното лице към улица тупик би отговаряло на изискванията за минимално лице на УПИ към задънена улица в случая тупик, а именно 4 м. Предметът на устройствения план от 2001 г. е изработването на застроителен, регулационен и

кадастрален план и би трябвало да са спазени нормативните изисквания при урегулируването на всички имоти. При отговора на въпрос 1.1 съм коментирала много подробно появилия се малък триъгълник и незаконосъобразността на плана в тази му част. Площта на така наречения малък триъгълник винаги е била площ от поземлен имот 1005 – сега 92 по кадастрална карта с малки разлики, които не са съществени, така че площта на триъгълника не е изчезнала. По плана от 2001 г. този триъгълник е означен като някакъв отделен урегулиран имот. Триъгълникът не може да изчезне, тъй като площта му си е там. В заключението съм посочила, че 2014 г. площта на така наречения малък триъгълник е придадена изцяло по регулация към УПИ XVIII-92. Преди 2001 г. е бил урегулиран като отделен имот съобразно оригинала в НАГ.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпрос на жалбоподателя К., вещото лице каза– Съгласно изискванията на ЗУТ действащата регулация за един УПИ е съгласно ПУП, план за регулация, който е одобрен и влязъл в сила. Дали въз основа на него, или на други са издавани някакви документи, те не представляват по съществото си план. Аз съм дала заключение по влязъл в сила план, а не по скици с визи, които са помощни документи.

АДВОКАТ П. – Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да се приеме заключението.

АДВОКАТ Г. – Да се приеме заключението.

АДВОКАТ П. – Представям на електронен носител извадка от ГИС С. за доказателствата, за които се твърди, че нямат автор и моля, въпреки че не е отговорено на тези въпроси, да допуснете допълнителна СТЕ, която да отговори на въпроси по т.2.4. Относно представената в днешно съдебно заседание цветна скица от заинтересованата страна моля да ми се даде възможност да се запозная и да изразя становище, да направя проверка.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да се приемат доказателствата.

АДВОКАТ Г. – Да се приеме дискът. Намирам искането на колегата за безпредметно, тъй като СО – район „О. купел“ е предоставил абсолютно идентична скица, само че в черно-бял вид и той вече би следвало да се е запознал с нея и да я е оспорил изрично. Моля да извършите сверка на оригинала на скицата и копието по делото.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ сверка на представения днес от заинтересованата страна оригинал на цветна скица с находящото се на стр. 143 по делото копие, като констатира, че копието е нечетливо по отношение на цветните линии, находящи се по видимия днес представен оригинал. В останалата писмена част двата документа са идентични.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Работила съм върху скицата на л. 143.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по представените от тях доказателства и направените доказателствени искания, намира следното: намира, че следва да открие производство по оспорване на скица по протокол № 32/10.12.2001 г. с Решение № 112 на СОС, доколкото същата представлява официален свидетелстващ документ. Намира, че следва да укаже на страните разпределението на доказателствената тежест, а именно, че жалбоподателите отговарят за пълно и главно доказване в процеса по направеното оспорване.

Намира, че следва да приеме заключението на вещото лице във вида, в който е представено като същото ще бъде ценено във връзка с останалите доказателства по делото.

Намира, че следва да приеме веществените доказателства под формата на 6 бр. снимки, представени днес от заинтересованата страна, както и веществено

доказателство под формата на компактдиск, представляващо заявлението и графичните данни на ГИС С.. Копие на това доказателства е предоставено за ответника, но съдът няма възможност в днешно съдебно заседание да провери съдържанието на компактдиска и да направи проверка за идентичността между копието и представените по делото доказателства.

Намира, че следва да приеме представената в днешното съдебно заседание комбинирана скица, като не уважава искането за даване на срок за допълнително становище на жалбоподателите по отношение на тази скица, с оглед извършената сверка на оригинала, представен в днешно съдебно заседание и намиращото се по делото копие. Доколкото намира въпроса, по който вещото лице е работило, по т. 2.4 от заключението си, въпреки че е допуснат като въпрос по делото, съдът намира, че е неотнормим към предмета на делото и не следва да уважава искането за допълване на заключението.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените допълнително по делото писмени доказателства от страните.
ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание снимки, оригинал на комбинирана скица и компактдиск.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на същото съгласно представената от него справка, като намира, че следва да задължи жалбоподателите да довнесат сумата до окончателното възнаграждение на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от 300.00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 288.00 лв., представляващата разликата между внесеня депозит и окончателното възнаграждение на вещото лице.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ на скица по протокол № 32 по протокол № 32/10.12.2001 г. с Решение № 112 на СОС.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест между страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – аз съм внесъл към входящата документация скица, издадена от Г., която ми беше дадена от предишните собственици на имота и която е от 2013 г., тоест повече от година преди изменение на регулацията, която оспорваме, която реално противоречи с комбинираната скица, издадена 2018 г.

АДВОКАТ П. – С оглед изявлението на моя доверител оспорвам както авторството, така и съдържанието на представената днес комбинирана скица и моля да откриете производство по нейното оспорване. Моля да ни дадете възможност във връзка с направеното оспорване както на тази комбинирана скица, така и на скица по протокол № 32/2001 г. и разпределението на доказателствената тежест в днешно съдебно заседание в определен срок да направим съответните доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Към 2013 г. този малък триъгълник не е съществувал. 4 години по-късно се появява този триъгълник в скица на Г.. Г. или има данни за този триъгълник, или няма.

АДВОКАТ Г. – Ще се ползвам от представената скицата.

СЪДЪТ намира, че следва да открие производство по оспорване на официален свидетелстващ документ, представляващ комбинирана скица, представена в днешното съдебно заседание, като разпредели доказателствената тежест между страните. Следва

да даде срок на жалбоподателите за ангажиране на исканията си по отношение на това, че носят тежест за пълно и главно оспорване в процеса.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на комбинирана скица от 2018 г., представена в днешното съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да представят, с препис за останалите страни по делото, молба, в която се съдържат исканията им.

АДВОКАТ Г. – Моля да призовете като свидетел подписалия скицата като издател инж. З. от Г..

АДВОКАТ П. – Нямам възражение.

СЪДЪТ намира, че доказателственото искане на заинтересованата страна е допустимо, доколкото е направено оспорване на представен от нея документ.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на издателя на скицата като свидетел по делото.

Същият да бъде призован за следващо съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна да внесе 40.00 лв. по депозитната сметка на съда за явяването на свидетеля в следващото съдебно заседание.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.11.2019 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати призовка на свидетеля З. З..

АДВОКАТ П. – Моля за издаване на копие от протокола от днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ Г. – Моля копие от протокола от днешното съдебно заседание да ми бъде изпратен на имейла.

Да бъде изготвен препис от протокола за жалбоподателите и заинтересованата страна, който да им бъде връчен по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: