

Протокол

№

гр. София, 07.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 07.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **5307** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Х. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 50.

ОТВЕТНИКЪТ – А. З. - СЪВЕТНИК, КОНСУЛ КЪМ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И., ТУРЦИЯ, редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт Е. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт К. – Моля да не се дава ход на делото, правя възражение по отношение на жалбата, като считам че тя е процесуално недопустима, тъй като не отговаря на изискването на чл. 10а от ЗЧРБ, а именно в нея не се правят твърдения, че има засегнати права гарантирани от Европейската конвенция по правата на човека. Това е условието на чл. 10а, ал. 4 ЗЧРБ. Отказите за издаване на дългосрочни визи не подлежат на съдебно обжалване, освен случаите когато се претендира засягане на права гарантирани по ЕКПЧ.

Адв. С. – Считам, че възражението е неоснователно, не е налице изискване на чл. 10а, ал. 4 ЗЧРБ, тъй като в случая се касае наистина за правото на неприкосновен личен, семеен живот съгласно чл. 8, § 1 от Конвенция за правата на човека и основните свободи, в този смисъл е и определение по адм. дело № 2667 от 2025 г. и определение по адм. дело № 5536 от 2025 г. на ВАС, IV отделение.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. Х. Г., гражданин на Република Турция, [дата на раждане] в Ю. - [населено място], Р Турция, подадена чрез адв. С., срещу отказ за издаване на виза D по заявление от 19.03.2026 г., издаден от А. З. - Съветник, Консул към Генерално консулство на Република България в [населено място], Република Турция.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 18.06.2026 г. от Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/, относно съгласувателната процедура за издаване на виза на жалбоподателя, гражданин на Република Турция.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 18.06.2026 г. от пълномощника на ответника с приложено заверено копие на жалбата и приложени писмени доказателства, съгласно разпореждане на съда.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете нови доказателства, актуално движение по сметката от 01.01.2026 г. до 07.07.2026 г. Във връзка с указанията дадени от съда за представяне в превод на български език документите налични по делото, не разполагаме с превод на български език на документите към заявлението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че представеното в днешното съдебно заседание доказателство е ирелевантно към настоящия спор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка, писмо от ДАНС на 12.06.2026 г., писмо от ответника постъпило на 18.06.2026 г. и писменото доказателство представено в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Постановения отказ за издаване на Виза D е незаконосъобразен поради съображения, които подробно са изложени в жалбата. В днешното съдебно заседание искам да обърна внимание

на следните съображения. На първо място с едни бланкетни мотиви е отказано, като е посочено, че не е представен документ от банка в България, в която ще се изплаща неговата пенсия, което не отговарят на обстановката. Видно от административната преписка и доказателствата, които са представени по делото, такива документи от две банки са представени три на брой. Първо удостоверение, че му е открита банкова сметка, второ удостоверение за налични средства, които са му необходими за време на пребиваването му, както и извлечение от банковата му сметка, че пенсията му се превежда в България. В днешното съдебно заседание представям такова актуално извлечение, от което е видно, че дори към настоящия момент, въпреки че той не живее в България неговата пенсия се превежда в неговата банкова сметка в България, а той реално живее там. Освен това е представен документ от тяхното НОИ, то е SGK, където той изрично е заявил това свое искане, неговата пенсия да се превежда в банковата му сметка в България. На следващо място липсата на мотиви е едно самостоятелно основание, на което този отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и това е на основание разпоредбата на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146, т. 2 и т. 3 АПК. Накрая и не на последно място само и единствено становището на ДАНС, за това че има отрицателно становище по искането за издаване на Виза D, не е достатъчно основание да се формира извода, че този отказ е законосъобразен. Именно въз основа на всичко това, моля да постановите решение, с което да отмените този отказ като незаконосъобразен и да върнете преписката на компетентния орган с указания да бъде издадена Виза D на господин Е. Х. Г.. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Видно от приложените материали по делото, отказът е обективизиран в стандартен формуляр по Приложение № 7 към чл. 34 от Наредбата за реда и условията за издаване на визи, издаден е от компетентен орган в кръга на неговите служебни правомощия. Посочено е правното основание, на което се основава отказа и кратки мотиви, в които казват кой е липсващия документ, за да бъде преписката законосъобразна и тя да доведе до желания и целения от кандидата резултат, а именно получаването на виза за дългосрочно пребиваване. Държа да отбележа, че отрицателното становище е изразено от Дирекция „Миграция“, те са посочили, че това е липсващ документ към преписката. В тази връзка искам да спомена, че е абсолютно излишно да се натоварва съдебната система и административния капацитет на съда, за лесно разрешаване на спора можеше чужденеца да подаде ново заявление за виза, като приложи новопоявилите се доказателства. Моля да отхвърлите жалбата. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: