

# РЕШЕНИЕ

№ 7013

гр. София, 27.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **6937** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Т. А. Б., П. А. Н., И. П. И., К. Л. Т. и Й. Л. Й. против заповед № 18-6239/07.06.2024г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК).

Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на жалбата. Заинтересованите страни (ЗС) Столична община (СО), Т. В. Д. и М. П. Н., не изразяват становище относно допустимостта и основателността на жалбата.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лица, всяко от които има правен интерес от оспорването. Разгледани по същество, жалбата е неоснователна.

Процесната заповед е издадена в изпълнение на указанията, дадени с решение № 5524/08.05.2024 г. по адм. д. № 2140/2024 г. на Върховния административен съд (ВАС), II отделение /л.43-47 от делото/. С него е отменена отменена заповед № 18-273/07.01.2022 г. на началника на СГКК, с която на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР е отказано изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния

директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), в частта за поземлени имоти с идентификатори 68134.609.244, 68134.609.249 и 68134.609.250, находящи се в [населено място], район „П.“. В производството по делото са участвали Т. А. Б., П. А. Н., И. П. И., К. Л. Т., Й. Л. Й. и СО. С оспорената в настоящото производство заповед № 18-6239/07.06.2024г. на началника на СГКК е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти в [населено място] за поземлен имот с идентификатор № 68134,609.244, поземлен имот с идентификатор № 68134.609.249, поземлен имот с идентификатор № 68134.609.250, състоящо се в промяна на западната граница на ПИ с идентификатор № 68134,609.244 в съответствие със западната граница на УПИ Х-244, кв. 35 по действащия регулационен план на [населено място], м. „Л.-зона В“, одобрен с Решение № 121 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет (СОС). Административният орган е обсъдил представените документи за собственост, скици и други книжа, както и постъпилите възражения от Т. А. Б., П. А. Н. и И. П. И., собственици на ПИ с идентификатор 68134.609.250, с което възразяват срещу изменението с аргументи, че се намалява площта на притежавания от тях имот. Началникът на СГКК приел, че производството е за отстраняване на грешка в КККР с правно основание чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, тъй като документът за собственост на заявителя СО - представеният Акт за частна общинска собственост № 2324 от 24.04.2008 г., е съществувал преди одобряването на КККР, одобрена със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК. Посочено е, че заявителя Столична община се легитимира като носител на вещни права, тъй като процесният имот е актуван като общински 1/2 ид. ч. от незастроен съсобствен УПИ Х-244, целият с площ от 445 кв.м., поради което СО се явява заинтересовано лице по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Изложени са мотиви във връзка с постъпилите възражения от Т. А. Б., П. А. Н. и И. П. И., собственици на ПИ с идентификатор 68134.609.250, като административният орган е приел, че възражението е неоснователно, тъй като с изменението не се накърняват правата на собственост на заинтересованото лице.

Видно е от представеното по преписката уведомление с изх. № 24-20360/28.06.2024 г. /л.29/, че на основание чл. 61, ал. 1 от АПК, във вр. чл. 18а, ал. 10 АПК М. П. Н. е уведомена за издаването на заповед № 18-6239/07.06.2024г. на началника на СГКК, чрез поставяне на таблото и публикуване на електронната страница на АГКК, на 02.07.2024 г. Представени са обратни разписки (л.27-28), видно от които, че Т. В. Д., Т. А. Б., П. А. Н., И. П. И., К. Л. Т. и Й. Л. Й. са получили лично издадената от началника на СГКК заповед. Уведомена е и СО.

Жалбоподателите са участвали в производството пред ВАС, приключило с горепосоченото решение № 5224/08.05.2024 г. по адм. д. № 2140/2024 г. на ВАС. Съгласно чл.177, ал.1 от АПК, решението има сила за страните по делото, съответно - жалбоподателите в настоящото производство - Т. А. Б., П. А. Н., И. П. И., К. Л. Т. и Й. Л. Й.. Ето защо представеното решение на ВАС по адм. д. № 2140/2024 г., П о. е релевантно за настоящия спор, макар и постановено по жалба на кмета на СО.

По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. Вещото лице е установило, че КККР са одобрени със Заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК. С Решение № 121 по протокол №24/30.03.2001 г. на СОС е одобрен Регулационен и кадастрален план за района, съгласно който за имот 250 е отреден УПИ XV-250, за имот 249 - УПИ

XIV-249, и за имот 244 - УПИ X-244 от кв. 35. Кадастралният план, послужил като основа за изработване на регулационния план и действал до влизане в сила на кадастралната карта, е изработен през 1981 г., одобрен със Заповед № 382/16.09.1982 г. на СНС. Процесните ПИ с идентификатор № 68134.609.250 (скица на л. 17, площ от 266 кв. м.); поземлен имот с идентификатор № 68134.609.249 (скица на л. 18, площ от 305 кв. м.); поземлен имот с идентификатор № 68134.609.244 (скица на л. 19, площ от 438 кв. м.) са нанесени в кадастрален план, изработен 1981 г. (кадастрален лист 321) и действал до влизане в сила на КККР. Вещото лице е изготвило комбинирана скица на ПИ с идентификатори 68134.609.500, 68134.609.249 и 68134.609.244 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-4/09.03.2016 г. и на УПИ XV-250, УПИ XIV-249 и УПИ X-244 по действащия регулационен план, одобрен с Решение № 121 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС. Вещото лице е заключило, че западната граница на ПИ 68134.609.244 по одобрената кадастрална карта не съответства на западната граница на УПИ X-244 от кв. 35 по действащия регулационен план, както и на западната имотна граница по предходен кадастрален план, изработен 1981 г. с процесната заповед.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата срещу процесната заповед е подадена в законоустановения срок по чл. 54, ал. 6 вр. с чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства за съобщаването ѝ на жалбоподателите, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол и от активно легитимирани лица, поради което съдът приема, че е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са при издаването му материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед № 18-6239/07.06.2024г. на началника на СГКК, с която се одобрява изменението на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти в [населено място] за поземлен имот с идентификатор № 68134,609.244, поземлен имот с идентификатор № 68134.609.249, поземлен имот с идентификатор № 68134.609.250, състоящо се в промяна на западната граница на ПИ с идентификатор № 68134,609.244 в съответствие със западната граница на УПИ X-244, кв. 35 по действащия регулационен план на [населено място], м. „Л.-зона В“, одобрен с Решение № 121 по Протокол №24/30.03.2001 г. на СОС.

Според разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - началника на СГКК – С.. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ЗКИР, съобразно която измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект (чл. 54, ал. 4,

изр. второ ЗКИР). Така и съгласно чл. 70, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР (Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г.) началникът на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота издава заповед за изменение, придружена от скица-проект, когато искането е основателно, и от събраните документи еднозначно се определя местоположението и границите или очертаванията на имотите – предмет на проекта. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение, са на територията на СО, то началникът на СГКК – С. е териториално компетентният орган за издаване на заповед за изменение на КККР или съответно отказ за изменение, поради което съдът приема, че не са налице основания за отмяна на акта по см. на чл. 146, т. 1 от АПК.

Относно формата на акта от гледна точка на изискванията към административните актове, визирани в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и ал. 2 АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални правила, съдът намира, че същият отговаря на тези изисквания. Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, в какво се изразява исканото изменение, кои са засегнатите от исканото изменение имоти. Посочена е проведената процедура по уведомяването на засегнати заинтересовани страни, както и постъпилите възражения. Изложени са фактическите и правни основания за издаването на заповедта. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Легалната дефиниция за „спор за материално право“ е дадена именно в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г., с оглед на която такъв е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. Такъв в случая не е налице. Заповедта е постановена съобразно решение № 5524/08.05.2024 г. по адм. д. № 2140/2024 г. на ВАС, II о. В решението е прието, че с иницирираната изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри не се разместват вещни права, „доколкото процесната граница на имотите се поставя в съответствие с действителното фактическо положение и съобразно одобрените с Решение № 121 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС кадастрален и регулационен план за процесната територия“. Жалбоподателите не релевират нови факти и обстоятелства, които да водят до различен правен извод. Приетото заключение на съдебно-техническа експертиза изяснява в пълна степен целта на иницирираното пред административния орган производство, а именно, да се отстрани допуснатата грешка при отразяването на западната граница на УПИ Х-244, кв. 35. От заключението не се установяват релевантни обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е издадена в установената форма от компетентен орган; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и тя е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разноските остават за жалбоподателите така, както са направени.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. А. Б. с ЕГН [ЕГН], П. А. Н. с ЕГН [ЕГН], И. П. И. с ЕГН [ЕГН], К. Л. Т. с ЕГН [ЕГН] и Й. Л. Й., с ЕГН [ЕГН], против заповед № 18-6239/07.06.2024г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: