

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4839** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОГЛ ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ ГМБХ,
редовно уведомен, се явява адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА – П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от гл. юрк. П. Г., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Г. К., от която на 27.02.2024 г. е постъпило заключение по допуснатата експертиза.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27.02.2024 г. заключение за извършена съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме заключението. Не правим възражение за неизтеклия 7-дневен срок от постъпването му в съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице и изслушване на

заклучението и:

С. Г. Д.-К. – 57 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържа представеното заключение.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното заключение за извършена съдебно-счетоводна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 400,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляваща внесения от страната депозит.

Освобождава вещото лице от залата.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете преводи на документи на чужд език – счетоводни справки, включително и превод на фактурата, с копие за ответника. Документите са ползвани от вещото лице за изготвяне на заключението, включително и единия от тях, който не е наличен по делото, но нещо лице е извлякло информация от справките-декларации по ДДС на доставчика.

ЮРК. Г.: Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от страна на жалбоподателя фактура №DES2020000000703/24.11.2020 г. и извлечение от счетоводен регистър на Главна книга от 15, 16 и 18 декември 2020 г. Електронната фактура е във вид на заверен превод.

АДВ. Г.: Други доказателствени искания нямам. Представям доказателства за извършени разноски със списък на разноските. Моля да приемат представените от мен доказателства с молба, постъпила по делото 08.11.2022 г., с препис за ответника. В молбата от 08.11.2024 г. съм описал подробно представените доказателства

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от доказателствата, включително и електронен носител към тях на ответника.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приемат като доказателства представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени от жалбоподателя с молба, постъпила по делото на 08.11.2022 г. по опис съдържащ се в молбата, включително и на електронен носител за прегледност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображенията, изложени в жалбата. Считам, че са допуснати съществени нарушения по прилагането на материалния закон, а именно чл. 75 от Регламент 891 от 2017 г., разтълкувани с Решение на СЕС по дело С-770/2021 г. Видно и от съдебно-икономическата експертиза приета днес, за да стигне до извод, че стоките са продадени след вноса им на загуба, митницата е изследвала единствено и само стока 1-6, докато по случая с процесната декларация са внесени две стоки от една и съща партида, а именно стока 1-6 и стока 4-6. В този смисъл Митницата грубо е нарушила чл. 39 от Регламента предвиждащ, че стоки от една партида, това са всички стоки внесени с една декларация, с един и същи произход, в случая Турция, и попадащи в един и същ тарифен код. В случая и двете стоки попадат в един и същ тарифен код, поради което те са от една партида и Митницата е следвало да съобщи и двете стоки, за да прецени наличие или отсъствие на условията по чл. 75. В този смисъл има и трайна практика на АССГ и ВАС и моля да отмените атакувания акт.

Моля да ми дадете допълнителен срок за писмени бележки. Претендирам разноски съобразно представения списък с разноски.

ЮРК. Г.: Аз моля да оставите без уважения така подадена жалба и потвърдите изцяло атакуваното с нея решение на Директора на ТД Митница – П. като правилно и законосъобразно, издадено без каквито е да е процесуални нарушения, в т.ч. и твърдените в днешното съдебно заседание.

Аз също ще помоля за допълнителна възможност да предоставя писмени бележки в указан от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на представляваната от мен страна. Оспорвам размера на твърдените разноски от страна на жалбоподателя, като прекомерен. Моля за неговото намаляне.

АДВ. Г. /реплика/: Разноските са в минималния размер от наредбата. Колегата не представя списък с разноски, каквото е изискването за претендиране на разноски.

ЮРК. Г. /дуплика/: Имам само един вид разноски, това е юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: