

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11074** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,01 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомена от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв. Й. – Да се изслуша вещото лице. Представям 6 броя фактури, които бяха нечетливи.

В този момент в залата се явява юрк. П. – процесуален представител на ответника.

Съдът разяснява на юрк. П. извършените до момента процесуални действия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша днес СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Б. К. 57г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 15.10.2012г.,

което поддържам.

На адв. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За последния парцел – БЗС № ... 5-1-10 – застъпването е 1,07 ха – описала съм в заключението.

На адв. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Специалист съм – геодезия, картография, оценител на земеделски земи.

Снимки може и да има, когато се извършва проверка на място, но приоритетно се взимат резултатите от проверката на място. Няма за кампанията направени снимки, а не изобщо.

адв. Й. - Нямам въпроси.

На юрк. П. по отношение на БЗС – № ... 65-1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не съм го установила - при проверката на място не ми се предоставиха графиката или резултатите от измерването. Може да се установи това само като се наложи цифровия модел от резултатите от измерването към цифровия модел от заявената площ. 0,1 ха е санкционирана тази площ, а на място е измерена повече от заявената. Няма как да разбере дали 0,01ха попадат в установените в повече хектари или в заявените.

На адв. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това попада в толеранса, тъй като при измерването толеранса е включен, без графика няма как да кажа.

На юрк. П. – за БЗС №...51-1-3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което е измерено на място, това се счита за допустимо и се приема при крайния резултат съгласно регламента на фонда. Би следвало да претърпи промяна, тъй като установената площ с джи пи ес е 10,9 ха, която е допустима.

На адв. Й.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За тези БЗС, които попадат и има снимки. Гледала съм снимки. Моля да ми бъде дадена възможност да прегледам материалите по делото. Явно допълнително са ми дали снимките, които не съм цитирала.

адв. Й. – Противопоставям се. Изрично пише в заключението, че за тази кампания няма снимки.

Юрк. П. – Издадения акт се основава на данни, които Разплащателна агенция ползва от проверки на място. Методиката не предполага данни от слоя. Когато има проверка на място данните от слоя не се имат предвид и приоритет се дава на измерването от проверка на място. В настоящия спор е да се докажат фактическите констатации по повод проверката на място – обстоятелства извън тази проверка, данни от слоя не са в предмета на настоящия спор.

адв. Й. – Оспорвам това фактическо твърдение. Обжалваме уведомителното писмо изцяло. Съществува в уведомителното писмо колона, в която са отразени резултати от административните проверки – това заявено фактическо твърдение от ответника е в противоречие с принципа за справедливо правораздаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За една част от заявените парцели измервания не са правени. Където има измервания аз съм включила в крайните резултати. Има няколко парцела, където измервания не са правени. В крайния % и разминавания в констатациите – съобщила съм.

адв. Й. – Нямам допълнително искания. Да се приеме заключението – по същество ще го обсъждам.

Юрк. П. – Възразявам да бъде прието заключение, вещото лице е ползвало данни от слоя допустими площи, които административния орган не е взел като данни при съставянето на обжалвания акт. Вещото лице да не съобразява резултатите от слоя, като се запознае с данните, които Разплащателна агенция е ползвала – да даде заключение по поставените въпроси.

адв. Й. – Противопоставям се.

Юрк. П. – Има сателитни и самолетни снимки, експертизата е неясна, включва и допълнителни данни, които административния орган не е прилагал.

адв. Й. – Противопоставям се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ако коригирам експертизата с това, което е ползвало ДФЗ, тя ще е идентична с това, което е в уведомителното писмо. Разликата между СТЕ и резултатите от уведомителното писмо се базира на следващи данни, тъй като съм проверявала състоянието на заявените парцели, за които няма измервания по снимки от следваща година – снимки от министерство на земеделието. На тях се вижда, че няма трайно недопустими елементи, като храсти, дървета, скали, пътища – само за тези, за които не са правени измервания само с джи пи ес – става въпрос само за тези.

СЪДЪТ намира, че становището на вещото лице следва да бъде дадено в писмена форма – вещото лице да допълни заключението си в горепосочения смисъл – да заяви изрично, за изготвяне на заключението какви снимки е ползвало, за коя стопанска година, снимки, от които да е видно датата на заснемане, да отрази какви са тези снимки, описани ли са в протокол при ответника, от кой са направени, длъжност на лицето, което ги е направило – всички характеристики във връзка с тези снимки и отразено по парцели, въпрос по същество е дали тези снимки ще се ценят.

Водим съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да допълни заключението си с оглед мотивите на съда.

ПРИЕМА представените 6 броя фактури.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12,12,2012г. от 11,30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени.

Вещото лице уведомено за допълнителната задача в горепосочения смисъл.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: