

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8935

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10308** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Свена-В.“ Д. със седалище в [населено място], срещу Заповед № РПД22- РД98-9/27.10.2022 г. издадена от Кмета на Столична община, Район „П.“, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, е обявил класираните кандидати в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 95 СУ, определил е класирания на първо място за наемател на стола и е допуснал предварително изпълнение на заповедта.

В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на обжалваната заповед. Жалбоподателя се е позовал на обстоятелството, че ще настъпят вреди от изпълнението, изразяващи се в застрашаване на здравето на учениците, тъй като към момента столът се стопанисва от жалбоподателя и освобождаването му на 18.11.2022г. ще доведе до невъзможност същите да се хранят на стол. Освобождаването на помещението и нанасянето на следващия наемател изисква техническо време, което при налични учебни занятия ще доведе до сериозни затруднения с изхранването на учениците. Жалбоподателят се позовава на практика на ВАС, че са необходими доказателства за застрашаване на законово защитения обществен интерес, за да се допусне предварително изпълнение на един невлязъл в сила административен акт, а такива в случая не са налице.

Ответникът – Кметът на Район „П.“ - СО, в становище от 14.11.2022г. оспорва жалбата. Възразява по направеното искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта, защото със същото се защитава особено важен обществен интерес. Освен това договорът за наем с жалбоподателя е изтекъл отдавна и същият ползва имота по споразумение със срок – до провеждането на конкурс. Поради приключването му, споразумението с жалбоподателя е прекратено и същият е уведомен да сдаде обекта на 18.11.2022г., когато същият ще бъде

предоставен на новия наемател. След като споразумението е прекратено, след 18.11.2022г. жалбоподателят не може да продължи да ползва имота, и при липса на предварително изпълнение на процесната заповед, учениците действително ще останат без столово хранене.

Искането за спиране на изпълнението е подадено от надлежна страна при наличието на правен интерес, в законоустановения срок, считано от датата на връчване на заповедта, с оглед на което се явява ДОПУСТИМО за разглеждане. Разгледано по същество е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60, ал.1 и ал.2 АПК. Последните регламентират възможността за включване в административния акт или и след постановяването на акта, на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури живота или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт.

Спорът е съсредоточен относно това дали при невлязъл в сила административен акт може и следва в хипотезата на чл. 60 АПК да се допусне предварителното му изпълнение без това да накърни интересите на други лица и едновременно с това да се защити обществения интерес. Във всички случаи допуснатото предварително изпълнение следва да е с цел да защити съответни особено важни държавни или обществени интереси или да предотврати други последици в смисъла на обхвата и приложното поле на изброените в общата норма на чл. 60 от АПК критерии, но ако от това предварително изпълнение за всеки конкретен случай могат да настъпят сериозни вреди. Противното разбиране би противоречало на смисъла на възприетия общ принцип на правото на Европейската общност, прогласен в чл. 6 от АПК - принцип на съразмерността, изразяващ се в това, че административният акт и неговото изпълнение да не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. В случая предварителното изпълнение е мотивирано от административния орган в една от хипотезите на чл. 60 АПК, а именно "защита на особено важен обществен интерес". Всяка една от хипотезите, може да бъде основание за допускане на предварително изпълнение, но само и единствено, когато реални, относими факти обосновават по несъмнен начин наличието ѝ. Задължение именно на административния орган е, с оглед на конкретната фактическа обстановка, установена от него на базата на всестранното изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, да прецени кой защитим от правото обществен интерес е застрашен от поведението на адресата на акта или от други релевантни обстоятелства. Вярно е, че допускането на предварителното изпълнение е сериозно изключение от общия принцип, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила административни актове. С оглед на това то следва да се прилага при стриктно спазване на законовите предпоставки, само и единствено тогава, когато са налице достатъчно доказателства за застрашаване на законово защитения обществен интерес. Доказателствата трябва да са такива, че да може не само адресатът на акта да осъществи защитата на правата си, но и съдът да

осъществи контрол за законосъобразност, както по отношение на реално застрашения обществен интерес, така и по отношение правата на субекта. Само тогава, при наличието на реални правни гаранции, ограничаването на права е допустимо. А правните гаранции са осъществими ефективно само, когато към хипотезата на правната норма се подведат релевантни юридически факти, които винаги трябва да са конкретни.

Липсата на бюфетно и столово хранене в едно училище, при положение, че е предвидено такова, във всички случаи създава потенциална опасност за здравето на учащите и за това не следва да се издирват "конкретни факти", защото ситуацията е красноречива сама по себе си. След като административният орган е провел съответния конкурс и е избрал изпълнител, неговият интерес да започне осигуряването на столовото хранене на учениците е равностоен на интереса на жалбоподателя да продължи да го прави. Над тези интереси обаче надделява интереса за здравето на учениците, който е противопоставим на интереса на всеки един търговец, заради когото е затруднена възможността за осигуряване на качествено столово хранене. След като конкурсът е спечелен от друг участник, а споразумението с жалбоподателя е прекратено, считано от 18.11.2022г., интересът на учениците налага да се осигури столово хранене и след тази дата - от спечелилия конкурса участник, а не от преходен такъв. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че през времето на освобождаване на помещенията от негова страна и настаняването на новия наемател, здравето на учениците ще бъде застрашено. Напротив, видно от писмо на ответника от 10.11.2022г. освобождаването на помещенията ще стане в петък 18.11.2022г. - следобед, така че през почивните дни да има възможност да започне работа новият наемател и да се осигури непрекъснатост в столовото хранене.

При тази фактическа установеност и в съответствие с приложимото право се налага извода, че административният орган правилно е допуснал предварително изпълнение на заповедта в условията на чл. 60 АПК.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Свена-В.“ Д. със седалище в [населено място] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № РПД22- РД98-9/27.10.2022 г., издадена от Кмета на Столична община, Район „П.“.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7- дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: