

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. Т. , редовно призована не се явява, присъства инж. С. Т., син и пълномощник.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован се представлява от юриск. Г. с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. С. ЕАД редовно призован не изпраща представител.

Ст. Т.: Делата закъснях и моля да отложите разглеждането на делото за друга дата, за да присъства упълномощеният от мен адвокат С..

Ю.. Г.: моля да дадете ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от пълномощника на жалбоподателя становища ведно с писмени доказателства, входирани на 23/11/2020г. в АССГ, които не са представени по делото до часа на откритото съд.з. на 23/11/2020, както и уведомлението за конституиране на съветници по чл. 47 от Хартата и становище по това на Т. от 07/10/2020 г.

ДОКЛАДВА и днес представено от пълномощника на жалбоподателя второ писмено становище и искания ведно с представени доказателства.

Ст. Т.: Поддържам всички представени документи, оспорвам документите на

ответната страна и на Т. С.. Правя искания във връзка с т.нар. молба обр. 1 на Т. С. със съдържание от И.Н., приложена в преписката на КЗЛД, в която заинтересованата страна принуждава физическо лице да декларира, че отоплителната инсталация е изпълнена съгласно работния проект, въпреки че то не е компетентно и същият не е упълномощен от общото събрание на етажната собственост, представени са договори и образци, напр. обр. 2 и обр. 5, без дата, няма приложени документи, в тази връзка считам, че абонатната и сградната инсталация не са с изрядни документи от страна на Т. и следователно тя обработва лични данни без договор, без облигационно отношение, тоест не е доказала законовите основания за обработка на лични данни.

Ю.. Г. (на съда): В момента не мога взема отношение по документите от преписката.
С. Т.: КЗЛД взема решение, без да е събрала нужните книжа. В преписката на КЗЛД няма договор за съществуване на облигационно отношение.

Ю.. Г. (на съда): Искането не следва да бъде уважено като неотнормимо към предмета на спора.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становище от 23/11/2020г. писмени доказателства като представените съдебни решения съдът приема за сведение.

ПРИЕМА представените със становище от 23/02/2021г. писмени доказателства и ги приобщава към материалите по делото като представените две съдебни решения съдът приема за сведение.

Съдът намира искането на пълномощника на жалбоподателката за събиране на допълнителни доказателства, посочени в днешно съд.з. и в тази връзка за отлагане на делото за неоснователни, счита че са събрани всички доказателства по делото. В тази връзка, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя Т. за събиране на допълнителни доказателства за установяване на посочени от него като значими за правилното решаване на спора факти и обстоятелства.

Съдът, след като съобрази, че няма доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

С. Т.: Счита, че Т. С. съхранява лични данни прекомерно. Решението на ответника е нищожно. Моля да се произнесете, че няма облигационно отношение, че е налице потребителски договор. Обработването на личните данни е неоснователно, моля да задължите Т. С. да заличи същите.

Ю.. Г.: Жалбата на Е. Т. е неоснователна. Моля да постановите съдебен акт, с което потвърдите решението на КЗЛД, налице е правомерно обработване на лични данни на

Е. Т.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

С. Т.: Комисията е с изтекъл мандат от април 2019 г. , органът е нелегитимен. Същата по друга жалба задължава администратора Т. да заличи нотариален акт на абонат на Дружеството, тоест налице е дискриминация спрямо мен. Моля на основание чл. 205 /2/ от НПК съдът да сигнализира компетентната прокуратура съгласно сигнала ми. Претендирам разноси по списък приложен към становището.

Съдът предоставя 10 - дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: