

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 05.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **10465** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 4 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадени жалби от Р. Х. И., с ЕГН [ЕГН], Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], И. Д. И., с ЕГН [ЕГН], В. М. П., с ЕГН [ЕГН], Т. И. П., с ЕГН [ЕГН], Н. С. А., с ЕГН [ЕГН], Л. И. Г., с ЕГН [ЕГН], ЕТ "Валентин Христов" с ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х. с ЕГН [ЕГН], всички от [населено място] и чрез адв. С., както и от Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р. срещу виза за проучване и проектиране № САГ17-ГР00-511/11/15.06.2022 г. на главен архитект на СО за инвестиционно проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи, разположена в УПИ II-448, 449, кв. 187, м. Л. –II част.

В жалбата от Р. Х. И., Г. Г. П., И. Д. И., В. М. П., Т. И. П., Н. С. А., Л. И. Г., ЕТ "Валентин Христов" и А. Т. Х. са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната виза. Посочват, че жалбоподателите са собственици на имота, за който е издадена визата. Посочват, че с визата се променя застрояването в имота им. Твърдят, че са поискали издаването на виза по чл. 142, ал.2 ЗУТ, като първоначално е формиран мълчалив отказ за издаването ѝ. Жалбоподателите са подали жалба до АССГ, който с решение 6557/10.11.2017 г., постановено по адм.д. № 4308/2017 г. е отменил мълчаливия отказ и е върнал преписката на главния архитект с указания за издаването на виза. Смятат, че съдът е дал указания за издаване на виза по реда на чл. 140, ал.2 ЗУТ, като същата следва да представлява извадка от действащия ПУП, а процесната е издадена на основание чл. 140, ал.3, вр. чл. 134, ал.6 ЗУТ, като е котирано отстояние минимум 1,4 Н между предвидената за построяване сграда в имота и съществуващата такава в ПИ с идентификатор 68134.901.892. Поставяйки това изискване за отстояние, главният архитект променя действащия ПУП до степен на невъзможност имота да бъде

застроен и без да е сезиран с това искане. Поради това считат, че на практика издаването на тази виза представлява отказ да се издаде виза по реда на чл. 140, ал.2 ЗУТ, като това противоречи на две влезли в сила решения и същата е нищожна. Посочват, че за имота има действащ ПУП от 1996 г., като видно от графичната част на заповедта, с която се одобрява ПУП е, че разстоянието между предвидената за изграждане в имота сграда спрямо изградената в съседния имот, вкл. и през улица, са котирувани. Разстоянието, предвиденото в процесната виза е в противоречие с влезлия в сила ПУП. По този начин органа се е опитал да промени ПУП-ПЗ, без съгласието на собственика, което е недопустимо. Молят съда да обяви нищожността на визата, алтернативно да отмени същата в обжалваната ѝ част, като върне преписката на органа с указания за издаване на виза, съгласно направеното искане за това.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставени от жалбоподателя въпроси.

В жалбата, подадена от ЕС, представлявана от домоуправителя, са изложени съображения за това, че сградата на ЕС се намира в съседния на имота, за който е издадена визата имот / ПИ с идентификатор 68134.901.892/, като считат, че не е налице необходимото и изискуемо отстояние от съществуващата 12-етажна сграда и новопроектираната сграда в ПИ с идентификатор 68134.901.448 и 68134.901.449. Също така с тази сграда се предвижда да се затвори пешеходния и автомобилния подход към 12-етажната сграда откъм ул. П., която е и административния адрес на сградата. Така няма да има възможност за никакъв автомобилен подход към сградата. Освен това, в процесните два имота преминава подземна техническа инфраструктура, като шахтата, която е видима, попада под определеното за строеж място. В отреждането на квартала не са предвидени магазини, а според визата такива се предвиждат. Молят да бъде отменена визата.

С допълнителна молба обосновават правния си интерес от подаване на жалба, а именно чл. 131, ал.2, т.5 ЗУТ, като посочват, че с предвидената за изграждане сграда собствениците на имоти в ЕС ще бъдат лишени от достъп до улица.

Ответникът - главен архитект на Столична Община е депозирал административната преписка относно оспорената заповед.

Изразява становище за неоснователност на жалбите.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу издадената виза за проектиране от главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Доколкото визата е издадена на основание чл. 140, ал.3 ЗУТ, същата представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 214 от ЗУТ, тъй като издаването ѝ е задължително и с нея се определят параметрите на допустимото застрояване в конкретния поземлен имот, както и е предпоставка за одобряване на инвестиционни проекти - чл. 144, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Като такъв, за него се прилагат правилата предвидени в АПК. Предвид на това, съдът приема, че е сезиран с жалби срещу годеи за оспорване административен акт.

Относно правния интерес, съдът приема, че за жалбоподателите, които са и поискали издаването на визата, е налице такъв, предвид на това, че издадената виза

несъответства на заявеното от тях, т.е., макар и издадена виза, по параметри на предвижданото строителство, не отговаря на поисканото от жалбоподателите. За ЕС също към настоящия момент е налице правен интерес предвид твърдението им, че имота им е засегнат неблагоприятно от предвижданията на издадената виза.

Тъй като живущите в блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П. и домоуправителя Л. Е. Р. са и членове и представител на ЕС, то като жалбоподател по делото следва да се конституира ЕС, представлявана от домоуправителя Л. Е. Р..

Приложенията към жалбите, както и приложенията от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

За изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде допусната и СТЕ, която да отговори, както на поставените в жалбата /стр. 9 и 10/ въпроси, така и на служебно поставени от съда.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:

Р. Х. И., с ЕГН [ЕГН], Г. Г. П., с ЕГН [ЕГН], И. Д. И., с ЕГН [ЕГН], В. М. П., с ЕГН [ЕГН], Т. И. П., с ЕГН [ЕГН], Н. С. А., с ЕГН [ЕГН], Л. И. Г., с ЕГН [ЕГН], ЕТ "Валентин Христов" с ЕИК[ЕИК] и А. Т. Х. с ЕГН [ЕГН], всички от [населено място], които да се призоват на адреса на адв. С.;

Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., представлявана от домоуправителя Л. Е. Р., който да се призове на адреса на домоуправителя

2. Ответник: главен архитект на Столична Община.

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици, като посочат и представят конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

Конкретно жалбоподателите, които са подали заявлението за издаване на визата, следва да установят, че издадената виза противоречи на тяхното заявление;

Жалбоподателите Етажната собственост на блок 117, находящ се в кв. Л., между улица П. и ул. П., следва да докаже, че е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал.2 ЗУТ за оспорване на виза за проектиране, че с визата се засягат неблагоприятно права и законни интереси на собствениците на имоти в ЕС и по-конкретно, че с изграждането на сградата, посочена във визата, ще бъде затворен автомобилния достъп до сградата ЕС;

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата си твърдения, от които черпят благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на оспорения акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по издаване на акта, че издадената виза съответства на предвижданията на ЗУТ, на предвижданията на ПУП за имота и ОУП на СО, както и на предписаното в решение № 3913/11.06.2018 г., постановено по адм.д. № 8811/2017 г. на АССГ и на решение № 6557/10.11.2017 г., постановено по

адм.д. № 4308/2017 г. на АССГ и двете влезли в сила.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените към жалбите и от ответния орган писмени документи, в това число административната преписка.

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и оглед на място да отговори, както на поставените в жалбата /стр. 9 и 10 въпроси/, така и на следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на предвиденото застрояване с процесната виза?
2. С процесната виза за проектиране допускат ли се намалени разстояния от съседните имоти?
3. С процесната виза спазени ли са изискванията на ЗУТ и ЗУЗСО за площ, кинт и озеленяване?
4. С предвидената за изграждане 12 етажна сграда засяга ли се неблагоприятно имота, в който е разположена сградата ЕС /ПИ с идентификатор 68134.901.892/ и по-конкретно затваря ли се автомобилния достъп до сградата? Съществува ли друг автомобилен или пешеходен достъп до сградата ЕС?
5. Издадената виза съответства ли на предвижданията на ПУП за имота и ОУП на СО, съобразно параметрите на застрояване?
6. В имота, за който е издадена визата П-448, 449, има ли изградени подземни комуникации на техническата инфраструктура? Ако има, как е разположената бъдещата сграда спрямо тях?

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 (осемстотин) лева, вносими по 400,00 лв. от жалбоподателите, подали заявлението за издаване на виза и ЕС, в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да поставят допълнителни въпроси към допуснатата СТЕ.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.19б, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 09.02.2023 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателите и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: