

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **431** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподател И. П. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподател М. И. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподател Н. И. П., редовно уведомен, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Жалбоподател Ц. Т. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ СО – Н., редовно уведомен, се представлява от юриконсулт К., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Х. Ц., редовно уведомена, не се явява и не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна ВЪРБИНКА М., редовно уведомена, не се представлява, не се явява.

Заинтересована страна С. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Я. Г., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна В. Н., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Н. Г. Р., редовно уведомен, не се явява и не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Я. Г., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Ю. Т. Х., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Г. С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна И. Ц., редовно уведомен, не се явява и не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна В. Г., редовно уведомена, не се явява и не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Д. Н., редовно уведомена, не се явява и не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Д. Г., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна М. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна М. В., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Л. А., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Д. А. Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна И. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Заинтересована страна „ЛОВЕЧ ЛОГИСТИК ПАРК“ ЕООД ЧРЕЗ П. Д., редовно уведомено, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Г. Н., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Н. Н., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна А. И., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна Ц. Й., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна П. Х. Ф., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересована страна А. Н. М., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Явява се вещото лице арх. И. Я. Я..

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Няма да представям доказателства.

Юрисконсулт К.: Няма да представям доказателства.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Я.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице Я. (на въпроси на адв. П.): Имотът попада в зона ЖК. Често се прави объркване между определенията на зоната по ОУП и конкретното предназначение на имота. По отношение на ОУП е ЖК., а що се касае за имота е ЖС (жилищно строителство) и не следва да се бърка като жилищно средно застрояване по ОУП. Конкретното предназначение е ЖС, което е допустимо към зона ЖК (жилищно комплексно застрояване).

На стр. 13 в трета подточка разпоредбата е чл. 31, ал. 2 при средно застрояване и приемаме, че е най-малко 1/3 от височината.

С плана се засягат два парцела респективно три ПИ. В конкретния случай свързано застрояване има само в два имот, което не изисква изработването на ПУП.

Адв. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице Я. (на въпрос на СЪДА): За УПИ IV - Това е категорично общински терен и към настоящия момент. Грешката върви във времето и за голяма част от общинските имоти.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 1000 (хиляда) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1000 (хиляда) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно) нямаме док искания

СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите подадената от доверителите ми жалба по всички съображения в същата. Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки. Претендираме разноски съгласно списък, който представям с копие за другата страна. Адвокатският хонорар е 1200 лева с ДДС, колкото е минималният по наредбата.

Юрисконсулт К. Моля да отхвърлите подадените жалби и постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилен и законосъобразен акт. Моля за срок за писмени бележки.

От изслушаната и приета по делото СТЕ се установи, че при издаването на процесната заповед са спазени материалноправните разпоредби на ЗУТ и актовете по прилагането му.

По отношение на жалбата считам, че по-скоро като непознаване на нормата В случая е изгодно и икономично осъществимо за тях. Имотът им се урегулира по имотни граници по смисъла на чл. 17, ал. 1. Те са от благоприятна страна.

Съдът предоставя на жалбоподателите и ответника 7-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

