

Протокол

№

гр. София, 14.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомено при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат Ж., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – С.Д. ДИРЕКТОР НА ТД "МИТНИЦА В.", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Трябва да се конституира Директор на ТД „Митница В.“, тъй като сме ви уведомили, че ТД „С. морска“ е заличена.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Т., че съдът е конституирал надлежната страна с оглед настъпилото правоприемство- Директор на ТД „Митница В.“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М. К., редовно и своевременно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно и своевременно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. М., редовно и своевременно призован, не се явява.От същия е постъпила писмена молба, с която изразява желание да бъде отписан като вещо лице, поради служебна ангажираност.

АДВОКАТ Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ж. – Аз мисля, че трябва да се изготви тройна експертиза, както е указано

от съда, а не единична от всяко едно от вещите лица. Да не се пристъпва към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моето становище е същото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 21.04.2022 г., приложените към молба от 16.05.2022 г., приложените към молба от 26.05.2022 г. и приложените към молба от 03.06.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че вещото лице А. П. М. следва да бъде заменен и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице А. П. М..

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за определяне на ново вещо лице.

СЪДЪТ намира, че разпит на вещото лице М. К. не следва да бъде извършван, тъй като същата е депозирила единична експертиза, а същата е включена в състава на тройната експертиза. По делото няма изготвена тройна експертиза, с оглед на което делото следва да бъде отложено за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.10.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице К. – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице Д..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: