

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35448

гр. София, 28.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в**  
закрито заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

като разглежда дело номер **9047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 213а и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Г. В. К. срещу решение № 31837/30.09.2025 г., постановено по адм.д. № 9047/2023 г. по описа на АССГ.

В жалбата са направени искания за освобождаване на жалбоподателя от внасянето на държавна такса по касационната жалба и за отвод на съдията – докладчик. Приложена е декларация по чл.83, ал.2 от ГПК, както и решение за прекратяване на брака между жалбоподателя и В. В..

След като се запозна с молбата и приложените към нея писмени доказателства, съдът намира същата за неоснователна по следните съображения:

Видно от представеното от ищеца решение за прекратяване на брака между Г. К. и В. В., съдът е одобрил споразумение между бившите съпрузи за подялба на общото им имущество. Съгласно това решение недвижимите имоти се предоставят изцяло на В. В., като същите са на стойност 150 000 лв., 98 000 лв., 62 000 лв., 7 000 лв., 195 000 лв., 89 000 лв. и 70 000 лв. съгласно заключение на вещо лице извършило оценките. Изрично е посочено (стр. 7 от същото решение), че делът на Г. К. от тези имоти е изцяло изравнен извънсъдебно до подписване на това споразумение. Цитираните в съдебното решение имоти са на обща стойност 671 000 лв., поради което делът на К. се явява на 335 500 лв., която сума би позволила на ищеца да заплати проста държавна такса в размер на 10 лв.

Доколкото нормата на чл. 83, ал. 2, т. 7 от ГПК изисква при преценка на искането за освобождаване от внасяне на държавна такса, да се вземат предвид и други констатирани обстоятелства, съдът намира за безспорно, че при разделянето на имотите между бившите съпрузи, ищецът К. е получил своя дял в паричната му равностойност, поради което същия може да заплати дължимата държавна такса. В този смисъл е определение № 1728 от 14.02.2024 г. по адм. д. № 861/2024 г., III отд. на ВАС.

На следващо място изтъкнатите пороци на решението, което се обжалва не са обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в безпристрастието на съдията-докладчик.

При тези съображения исканията за освобождаване от държавна такса и за отвод на съдията –

докладчик са неоснователни.

По изложените съображения, Административен съд София-град, I отделение, 46-ти състав

**РАЗПОРЕДИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. В. К., за освобождаване от държавна такса по настоящото дело.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Г. В. К. с правно основание чл.144 АПК вр. чл.22, ал.1, т.6 ГПК за отвод на съдията – докладчик.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, пред Върховния административен съд.

Разпореждането да се съобщи на молителя чрез изпращане на препис от него.

Делото да се докладва след влизане в сила на настоящото разпореждане.

Съдия: