

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21414

гр. София, 21.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 21.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **5471** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).
Образувано е по жалба от Л. С. М., Б. Л. М. и М. Л. М. (като наследници на Л. Б. М.), чрез пълномощника- адв. Кр. Г.-САК срещу Заповед №18-3209/08.04.2024 година, издадена от началника на СГКК, с която е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, [община], област С. (столица), одобрени със Заповед №РД-18-33/15.06.2010 г., издадена от изп. директор на АГКК, състоящо се в нанасяне на неточно отразен самостоятелен обект в сграда, съгласно Схема-проект 15-579151-08.04.2025 г., В ЧАСТТА относно промяната на самостоятелен обект с идентификатор 68134.105.95.1.29.

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до противоречие с материалноправните норми- -чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

С писмения отговор на жалбата, приложен в изпратената на съда административна преписка, ответникът оспорва основателността на жалбата. Изложените съображения са, че приложения към жалбата документ за собственост не бил представен в СлГКК-С., а след изпращане на уведомление по чл.26, ал.1 от АПК да заинтересованите страни (ЗС) за образуваното производство по издаване на процесната заповед не са постъпили възражения.

Жалбата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК, указанията на съда по чл.158, ал.1

от АПК са изпълнение на 19.06.25 г.

Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК. Подадена е от заинтересовано лице по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКИР- наследниците на вписания в КР до процесното изменение собственик на самостоятелен обект с идентификатор 68134.105.95.1.29- Л. Б. М. За спазен съдът приема и 14-дневния преклузивен срок по чл.149, ал.1 от АПК- жалбоподателят Л. М. е уведомен за издадената заповед на 23.04.25 г.; по отношение на останалите двама жалбоподатели липсват данни за надлежно уведомяване; жалбата до съда е подадена директно до съда на 02.05.25 г.

Предвид наличието на редовна и допустима жалба, следва да се конституират заинтересованите страни по делото, да се разпреди доказателствената тежест между страните и делото да се насрочи в открито съдебно заседание. Предвид естеството на спора, следва да се допусне служебно извършването на съдебно-техническа експертиза

Воден от гореизложеното, Административен съд София град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като страни по делото:

-жалбоподатели: Л. С. М., Б. Л. М. и М. Л. М. (като наследници на Л. Б. М.), чрез пълномощника-адв. Кр. Г.-САК;

-ответник: Началник на СГКК-гр.С., с адрес: [населено място],[жк], [улица];

-заинтересовани страни (ЗС):

-И. В. Д.;

-С. Д. Д.;

-С. К. Б.;

-Д. К. Д. и

-Б. Д. С., за които да изготвят справки за настоящ и постоянен адрес (ЕГН на ЗС- л.71-л.73; л.75 по делото).

ПРЕПИС ОТ ЖАЛБАТА от жалбата да се изпрати на ЗС на настоящия им, съотв. на постоянния им адрес от справката, както и чрез пълномощника им в административното производство- адв. С. П. П.- В., с адрес в пълномощните на л.71-л.73; л.75 по делото, за писмен отговор- становище в

14-дневен срок.

УКАЗВА, на основание чл.170, ал.1 от АПК на ответника и ЗС, за която оспореният акт е благоприятен, че носят доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА, на основание чл.154, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяването на фактите, на които основа своите искания и възражения.

ДОПУСКА, на основание чл.171, ал.6 от АПК, извършването на съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице да отговори на следните задачи: 1. Налице ли е съответствие между нанесените граници преди и след изменението на размерите на самостоятелен обект с идентификатор 68134.105.95.1.2 по Нот. акт за дарение т. XXXII, дело №6650/1992 г.; 2. Налице ли е съответствие между нанесените граници след изменението на размерите на самостоятелните обекти на ЗС, съгласно документите им за собственост от административната преписка§ 3. Изменението на границите на самостоятелните обекти съответства ли на действителното положение на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, платими от жалбоподателите (по равно- по 150 лева), за което в 7-дневен срок да се приложи вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди насроченото 1-во по делото заседание. Вещото лице да работи след прилагане на вносна бележка за платен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да формулират допълнителни задачи към вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в 14-дневен срок да се запознаят с постъпилата по делото административна преписка, в съответствие с искането им в жалбата.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.09.25 г. от 09.45 часа, за което да се призоват страните.

Определението на подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него

СЪДИЯ:

