

РЕШЕНИЕ

№ 5515

гр. София, 27.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 28.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2786** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н И., [улица], представлявано от управителя Ц. Н. К. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. Г. Б. И. срещу Решение № РД-16-281/23.02.2021 г., издадено от И. И., на длъжност Главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ по процедура BG16RFOP002-2.077, с което на [фирма] е отказано безвъзмездно финансиране по посочената процедура в максимален размер от 150 000 лв. (сто и петдесет хиляди лева).

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Счита, че актът не е мотивиран съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 и 5 АПК, а производството по издаването му не е проведено съобразно чл. 35 АПК. В мотивите на решението не ставало ясно какви точно и по отношение на кои от свързаните юридически лица не са били представени документи от кандидата в хода на процедурата. Сочи също, че от изпратената от УО поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, отново не е било ясно за

кои точно „свързани предприятия“ и „предприятия - партньори“ се отнася искането за представяне на конкретни документи във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ. Бланкетното очертаване на тези лица като „всички свързани предприятия и предприятия - партньори“, не отговаряло на основните принципи на служебното начало - чл. 9, достъпност публичност и прозрачност - чл. 12, комплексно административно обслужване - чл. 13а от АПК. В резултат на така формулираното искане по т. 7 от поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, жалбоподателят е бил поставен в неяснота и сериозно затруднение да прецени по отношение на кои юридически лица следва да се представят поисканите документи, още повече че част от тях (изброени в решението за отказ), са търговски дружества, регистрирани в други държави, в които правилата за оформяне и съдържание на сочените документи, не са идентични с тези приложими в Р. България. Освен това твърди, че в предоставения 30 дневен срок било практически невъзможно документите да бъдат осигурени и приведени във вида, който съответства на програмата. Счита, че управляващият орган по служебен път е следвало сам да се снабди с посочените документи, което би било изцяло и в синхрон с нормата на чл. 9, ал. 1 вр. чл. 36, ал. 1 от АПК. Оспорва относимостта и значимостта на изискваните документи към обследване на всички обстоятелства по кандидатстването. Излага твърдение, че въз основа на представените в първоначалния етап на кандидатстване документи, а и на тези подадени след поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, управляващият орган е могъл да направи въпросната обоснована преценка, че кандидата е отговарял на всички условия за сключване на административен договор и последващо получаване на финансовата помощ. Недопустимо било по тези съображения жалбоподателят да бъде лишен от възможността да получи безвъзмездна помощ. По тези съображения моли съда да отмени оспорваното решение, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото проектно предложение. Претендира разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. И., който поддържа жалбата. Претендира разноски, съобразно представени списък по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., в съдебно заседание се представлява от юрк. Г.. Изразява становище в писмени бележки за неоснователност на жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В депозираните писмени бележки е направил възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендирания от страна на жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Липсва спор по фактите по делото, а и от представената административна преписка се установява, че жалбоподателят е кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ, като е подал проектно предложение с референтен номер BG16RFOP002-2.077-1867 по проект с наименование: „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“ по процедура за подбор на

проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19“, в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020. В подадената към проектното предложение декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средните предприятия /ЗМСП/, подадена при кандидатстването (към 24.08.2020 г.) по процедура BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, жалбоподателят е декларирал в т. 3, че отговаря на изискванията за категория „средно предприятие“. В същата е отбелязано, че кандидатът е със статут на „свързано предприятие“. В т. 2) от Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП кандидатът е посочил за последна приключена финансова година 2019 г.

Съгласно чл. 26, ал. 1, изречение първо от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на сочената норма утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

Със заповед № РД-16-562 от 10.07.2020 г., и.д. главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. е утвърдил пакет документи за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, в рамките на Приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на М.“ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 – 2020, в това число Условия за кандидатстване, условията за изпълнение на процедурата и обявата за откриване на процедура на подбор на проекти.

Условията за кандидатстване не са представени по делото, но същите са публично достъпни на електронен адрес: <https://opic.bg/protseduri-opik/vprosi-i-otgovori-po-protsedura-bg16rfop002-2077-podkrepa-za-sredni-predpriyatiya-za-preodolyavane-na-ikonomiceskite-posledstviya-ot-pandemiyata-covid-19>.

Със заповед № РД-РД-16-850 от 08.09.2020 г. на Р. на ОПИК е определен съставът на екип по договаряне във връзка с извършването на проверка на документалната допустимост и сключването на административни договори за предоставяне на БФП. На екипа са възложени и функции, свързани с изпращането на уведомления до кандидатите, чиито проекти са включени в одобрените списъци за финансиране, за представяне в 30-дневен срок на необходимите документи, за извършване на проверката за допустимост. Същите документи следва да бъдат анализирани, като резултатите от проверката се отразяват в контролни листи и обобщен доклад. Екипът по договаряне, при липсата на несъответствия следва да пристъпи към сключването на административни договори, а при наличието на основания за отказ по смисъла на чл. 38, т. 2-5 от ЗУСЕСИФ да изготви и представи на Р. проект на решение за отказ.

Кандидатът [фирма] е включен в одобрен списък с проектни предложения, които успешно са преминали етапа на оценяване, като е посочено, че проектното

предложение съответства на критериите за оценка на административното съответствие.

С покана на основание чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, изпратена от Р. на ОПИК, жалбоподателят е бил надлежно уведомен, чрез модул „Комуникация с УО” в ИСУН 2020 в срок до 30 (тридесет) календарни дни, считано от 11.01.2021 г. да предостави посочените в поканата доказателства, че отговаря на изискванията за бенефициент, в това число и тези по т. 7 от поканата, а именно: Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ), за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години.

В отговор подаден чрез ИСУН, жалбоподателят е посочил, че в общи архивни файлове прилага следните документи: книга на акционерите, справка разпределение на капитала; консолидиран баланс и отчет наети лица; декларации, заявление, свидетелство за съдимост, пълномощно; ОПР, описание структура на капитала; счетоводен баланс, справка М.; заявление ръководител, декларация нередности и декларация Условия.

На база извършената проверка за допустимост, с оглед служебно набавената от органа информация през системата МОНИТОРСТАТ и доказателствата, представени от кандидата през модул „Комуникация” на ИСУН2020, както и данните предоставени от жалбоподателя е установено, че от страна на кандидата е представена Справка за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 на ЗМСП, като в Таблица 3 от Справката, като свързани са посочени следните дружества: [фирма] с ЕИК[ЕИК] и Polygrafsnab B. SRL с ЕИК: 30804627. Жалбоподателят е представил описание на структурата на капитала на [фирма], като е посочил, че мажоритарно (с 99,17%) акциите на кандидата се държат от предприятието ”П. К.-97” АД; акциите на свързаното предприятие ”П. К.-97” АД са с мажоритарен собственик М. И. Л. (98,33 %); акциите на свързаното предприятие М. И. Л. се притежават в съотношение 60/40 от физическите лица Ц. Н. К. и М. Д. К.. Посоченото било потвърдено с представените от кандидата актуално състояние на М. И. Л., Бахамски острови, Книги на акционерите и справки за разпределението на капитала за 2018 и 2019 г. на кандидата ”П.” АД и свързаното ”П. К.-97” АД и от оповестените ГФО за 2017 г. на кандидата и свързаното - ”П. К.-97” АД. Дружеството Polvarafsnab B. SRL с ЕИК 30804627 се притежавало от ”П.” АД, видно от информацията в оповестените ГФО за 2017 и 2018 г. на кандидата и от оповестения Доклад за дейността на дружеството към ГФО на [фирма] за 2017 г. Физическото лице Ц. Н. К., (притежаващо 60 % от капитала на М. Интернетпънгъл Л.) притежавал и повече от 50 % в капитала на дружеството „П.” О. (ЕИК[ЕИК]) и видно от оповестения ГФО за 2017 г. на кандидата и от оповестения доклад за дейността на дружеството към ГФО на ”П. К.-97” АД за 2017 г., на дружеството Polvqrafsnab Hellas L.. Също така за 2018 г. физическото лице Ц. Н. К. притежава 60 % от капитала на дружеството Polvqrafsnab Hellas L... 70 % от капитала на дружеството Polvqrafsnab Tirana Sh.P.k. и 100 % от капитала на Polygrafsnab Skorje DOOEL - видно от ГФО за 2018 г. на кандидата и дружеството [фирма].

В обобщение е установено за всички изброени дружества, Р. е приел, че информация се съдържа в оповестените финансови отчети на ”П.” АД и оповестените

консолидирани финансови отчети на дружеството [фирма] за 2017 и 2018 г. и предвид изброяването им като икономическа група, за нуждите на проверката по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕИФ се приемало за доказано наличието на отношения по чл. 4, ал. 58 от ЗМСП помежду им.

Органът е констатирал, че въпреки задължението по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕИФ, както и изричното изискване в поканата за представянето на Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ), за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години, тези документи не са представени.

До изтичане на 30-дневния законов срок кандидатът не е представил изисканите документи за предприятията, с които реализира отношения на свързаност, а именно: М. И. Л.; [фирма]; [фирма]; Polygrafsnaб Hellas L.; Polygrafsnaб Skopje DOOEL; Polygrafsnaб Tirana Sh.P.k., като не са представени изисканите Отчети за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд през отчетните 2017 г., 2018 г. и 2019 г. посочено е, че поради установените отношения по чл. 4, ал. 5-8 от ЗМСП за коректното определяне категорията на кандидата [фирма] за 2017, 2018 и 2019 г., следвало да се приложи правилото на чл. 4г, ал. 6 от ЗМСП, т.е. към установените данни на кандидата (средносписъчен брой на персонала, годишен оборот и/или стойност на активите) да бъдат сумирани параметрите на свързаните му предприятия М. И. Л., [фирма] и [фирма].

С оспореното понастоящем решение, административният орган е възпроизвел изцяло установяванията и съображенията на екипа по договаряне, като на база анализирания данни е възприел, че е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕИФ, постановявайки отказ за предоставяне на БФП по отношение [фирма].

За изясняване на спора от фактическа страна, по делото е изслушано и прието от съда, като неоспорено от страните по делото заключението на вещо лице В.П. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. От заключението се установява, че като свързано предприятие с [фирма] и П. Б., жалбоподателят има статут на средно предприятие по критериите средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и стойност на активите. За останалите предприятия [фирма]; [фирма]; Polygrafsnaб Hellas L.; Polygrafsnaб Skopje DOOEL и Polygrafsnaб Tirana Sh.P.k., за които УО е установил свързаност не са представени отчети към отговора до УО и поради което не могат да се установят параметрите им за средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и стойност на активите, и въз основа на това не можело да бъде определен статуса на [фирма] като свързано предприятие с тези дружество и дали същото е средно предприятие за разглеждания период.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства, освен представените такива с административната преписка и тези представените от ответника.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 38, т. 3 от ЗУСЕИФ подлежи на обжалване пред съд. С оспорения акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Жалбата е депозирана чрез административния орган в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 ал. 1 от АПК, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на резултатите от извършените оценка на административно съответствие и допустимост, техническа и финансова оценка на подадените в обявената процедура проектни предложения, от назначена от УО комисия се изготвя оценителен доклад със съдържание по чл. 35 от ЗУСЕСИФ. Съгласно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от получаване на оценителния доклад с приложените към него документи ръководителят на управляващия орган: 1. одобрява доклада; 2. връща доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстранени или 3. не одобрява доклада, когато в процедурата са допуснати съществени нарушения. Съобразно чл. 36, ал. 2 от закона при одобрен оценителен доклад кандидатите от списъка по чл. 35, т. 1, а в случаите по чл. 37, ал. 2 – и от списъка по чл. 35, т. 2, се поканват да представят в 30-дневен срок доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент, включително на условията, посочени в документите по чл. 26, ал. 1, ако същите не са приложени към формуляра за кандидатстване. Съгласно чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, както е в конкретния случай, Р. издава мотивирано решение, с което отказва предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това.

Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Видно от чл.30, ал.1, т.2 от Устройствен правилник на Министерство на икономиката (приет с ПМС № 447 от 23.12.2014 г., обн. ДВ. бр.108 от 30 декември 2014г., изм. ДВ. бр.32 от 5 май 2015г., изм. ДВ. бр.100 от 18 декември 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.36 от 13 май 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 9 декември 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.49 от 12 юни 2018г., изм. ДВ. бр.65 от 7 август 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.106 от 21 декември 2018г., изм. и доп. ДВ. бр.18 от 1 март 2019г., доп. ДВ. бр.27 от 2 април 2019г., изм. ДВ. бр.42 от 28 май 2019г., изм. ДВ. бр.103 от 4 декември 2020г., доп. ДВ. бр.110 от 29 декември 2020г., изм. ДВ. бр.20 от 9 март 2021г., изм. ДВ. бр.27 от 2 април 2021г., изм. и доп. ДВ. бр.64 от 3 август 2021г., отм. ДВ. бр.17 от 1 март 2022г.) Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г. и функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г. и на управляващ орган на Оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014 – 2020. С решение на Народното събрание на Република България за приемане на структурата на Министерския съвет на Република България (Обн. ДВ. бр.106 от 15 декември 2021г., изм. ДВ. бр.110 от 24 декември 2021 г.) Министерството на икономиката се разделя на Министерство на икономиката и индустрията и Министерство на иновациите и растежа. Съгласно чл. 27, ал.1, т.2 от Устройствен правилник на Министерство на иновациите и растежа (приет с ПМС № 20 от 25.02.2021 г., обн. ДВ. бр.17 от 1 март 2022 г. Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007 - 2013 г., на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г., на Оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014 - 2020, на Програмата за конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021 - 2027 г. и на Програмата за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация 2021 - 2027 г. Оспореното решение е издадено при действието на

Устройствения правилник на Министерство на икономиката, но след приемането на структурните промени с решение на Народното събрание на Република България за приемане на структурата на Министерския съвет на Република България (Обн. ДВ. бр.106 от 15 декември 2021г., изм. ДВ. бр.110 от 24 декември 2021 г.) Видно от цитираните разпоредби на Устройствения правилник на Министерството на икономиката и на Устройствения правилник на Министерство на иновациите и растежа Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на Управляващ орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014 - 2020 г. Следователно, оспореното решение, което е издадено от ръководителя на Управляващия орган е издадено от компетентен орган. Съдът приема, че оспореният акт е издаден при липса на съществено нарушение на административнопроизводствените правила и при съобразяване с целта на закона. Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по конкретната процедура е осъществено изцяло в съответствие с утвърдените условия за кандидатстване. Оценяването на проектното предложение от определената със заповед № РД-РД-16-850 от 08.09.2020 г. г. на Р. на ОПИК 2014-2020 г. оценителна комисия, във връзка с осъществяването на документална допустимост на кандидатите в процедурата и сключване на административни договори за предоставяне на БФП са съобразени с регламентирания ред за извършване на необходимите проверки. В случая, видно от представените по делото доказателства, обсъдени по-горе, в съответствие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ на кандидата [фирма] е изпратена покана за представяне на доказателства, че отговарят на изискванията за бенефициент във връзка с предстоящо сключване на административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. От страна на жалбоподателя са представени цитираните от него в отговора му документи, но не и такива касаещи качеството му на свързано предприятие и посочени в т. 7 от поканата по чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, а именно - Отчет за приходите и разходите, Счетоводен баланс и Отчет за заетите лица, средствата за работна заплата и други разходи за труд, във формат идентичен на този, в който са подадени към Националния статистически институт (НСИ), за всички свързани предприятия и предприятия-партньори за последните три приключени/последователни финансови години.

Основният административноправен спор се свежда до това дали по отношение на кандидата [фирма] е налице хипотезата на чл. 38, т. 3, предложение второ от ЗУСЕСИФ от гледна точка на непредставянето от негова страна на изискани доказателства, относими към извършването на обективна преценка за съответствие с условията на процедурата и в частност с определянето на категорията на предприятието му по смисъла на ЗМСП.

В случая както се посочи по-горе, видно от представените по делото доказателства в съответствие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗУСЕСИФ на кандидата [фирма] е изпратена покана за представяне на доказателства, необходими за извършването на проверка за документална относимост на проектното предложение. Утвърдената по съответния ред от Р. на ОПИК документация по процедурата, в която са включени и условията за кандидатстване, е със задължителен характер спрямо кандидатите, чиито проектни предложения подлежат на допускане и оценка, т.е. актът, с който те се утвърждават, обективира в себе си изричното волеизявление на административен орган, с което се създават конкретни права и задължения. Съобразно т.11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ УО е поставил ограничение за финансиране единствено на кандидати, които отговарят на изискванията за категория средно предприятие, съгласно Закона за малките и средни предприятия и Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г., относно определянето за микро, малки и СРИНИ

предприятия (ОВ 1- 124, 20.5.2003 г., стр. 36). Допълнително е пояснено, че на етап кандидатстване по процедурата кандидатите са длъжни да удостоверят, че попадат в категорията средно предприятие като попълнят и представят към проектните предложения декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (Приложение 1). След оповестяване на класирането по процедурата и преди сключване на административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Управляващият орган извършва проверка относно покриването на изискванията за категория средно предприятие от страна на одобрените кандидати.

В случая липсва спор по делото, че с подадената към проектната предложение Декларация по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП, жалбоподателят е заявил, че е със статус на средно предприятие, както и, че е със статут на „свързано предприятие“. В т. 2 от Декларацията за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП жалбоподателят е посочил за последна приключена финансова година 2019 г.

Нормативната уредба, регламентираща обществените отношения, свързани с провеждането на държавната политика по насърчаване създаването и развитието на малки и средни предприятия се съдържа в ЗМСП. Принципното разграничение на средни, малки и микропредприятия е дефинитивно определено в разпоредбата на чл. 3 от ЗМПС, като критериите, определящи съответната категория са свързани пряко със следните параметри на предприятията - средносписъчен брой на персонала и годишен оборот и/или стойност на активите изразени в съответните стойностни величини. При изчисляване на данните по чл. 3 се взема предвид дали предприятието е независимо, дали е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3, или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5 от закона. Съгласно чл. 4б, ал. 1 от ЗМПС данните по чл. 3 се определят на базата на предходната финансова година, като съгласно ал. 2, ако в две последователни финансови години предприятието превиши или слезе под границите по чл. 3, това се отразява на неговия статус. Именно поради последното в условията за кандидатстване УО изрично е посочил, че в подобен случай може да изиска от кандидатите относими документи и за предходни години. Ето защо от жалбоподателя са изискани и данни за финансови параметри на предприятието. Съгласно чл. 4г, ал. 1 от ЗМПС когато предприятието е независимо, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет, а съобразно чл. 4г, ал. 2, когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено т е. към предприятието, се прибавят и данните на всяко друго предприятие, което е пряко или косвено свързано с него. Разпоредбата на чл. 4, ал. 5 указва кои предприятия са свързани, а именно тези, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие, контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според чл. 4, ал. 7 от ЗМСП предприятията, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по чл. 4, ал. 4 някое от отношенията по чл. 4, ал. 5, се смятат за свързани предприятия.

По отношение на [фирма], в качеството му на свързано предприятие с посочените по-горе юридически лица, правилно и материално законосъобразно административният орган е приел, че за да бъде преценено дали [фирма] отговаря на определението за средно предприятие следва да се вземат предвид, респективно анализират данните относно тези дружества. В случая необходима е било кандидатът да декларира всички свързани предприятия, съответно да представи необходимите за тях отчетни документи, които да бъдат взети предвид по силата на чл. 4г, ал. 2 във връзка с чл. 4, ал. 5 и 7 и чл. 3 от ЗМСП. Като не е сторил това и не е изпълнил указанията на УО дадени в т. 7 от поканата, правилно УО е приел, че жалбоподателят не е представил съответните доказателства, с които да удостовери релевантните обстоятелства, свързани с критериите за допустимост, заложи от УО. В случая натрупването на данните на свързаните предприятия с тези на определящото се предприятие би могло да доведе до различни правни изводи-кандидатстващото предприятие може и да не се вмести в параметрите по чл. 3, ал. 1 от ЗМСП, т. е. да няма качество на средно предприятие. Това от своя страна би обусловило липсата на правна възможност [фирма] да бъде одобрен за предоставяне на БФП по обявената процедура.

Доказването на съответствието на кандидата с изискването неговото предприятие да попада в обхвата на чл. 3, ал. 1 от ЗМПС и това, че е свързано лице по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗМПС, не се изчерпва единствено с декларираното от него, като изрично в условията на процедурата е записано, че УО ще извърши проверка за документална съпоставимост, като в нейния ход ще ползва всички източници на информация. Целта на финансирането по обявената процедура е да се подпомогнат средни предприятия с оглед повишаване на тяхната конкурентоспособност в контекста на негативните икономически и финансови последици от пандемията COVID-19. В тази връзка е в тежест на кандидата да докаже качеството си на средно предприятие. В случая, чрез бездействието си жалбоподателят сам е поставил в невъзможност Р. да извърши обективна и законосъобразна преценка на допустимостта на кандидатстването му за подпомагане, като логичната, санкционна последица, уредена от законодателя в разпоредбата на чл. 38, т. 3 от ЗУСЕСИФ е постановяването на мотивиран отказ за предоставяне на БФП.

С оглед изложеното в конкретния случай, административният орган правилно е приложил материалния закон, като е приел че жалбоподателят не отговаря на условията за кандидатстване, поради факта, че в предоставения му срок не е представил доказателства за това. Решението е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е следвало тези данни да бъдат изискани по служебен път от страна административният орган. Освен че административно производствените правила не предвиждат такова задължение за административния орган, следва да се отчете обстоятелството, че органът следва да проведе и приключи производството в рамките на кратките срокове, в които се развива конкретната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Процедурата е строго формална и не подлежи на разширително тълкуване разпореденото в чл.27.1 от Условията за кандидатстване по проект BG16RFOP002-2.077 „Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID- 19".

Следователно липсва допуснато процесуално нарушение в този смисъл и Решение № РД-16-281/23.02.2021 г., издадено от И. И., на длъжност Главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на УО на

Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ по процедура BG16RFOP002-2.077, с което на [фирма] е отказано безвъзмездно финансиране по посочената процедура в максимален размер от 150 000 лв., се явява правилно и законосъобразно.

При този изход на спора искането на ответника за разноски се явява основателно и следва да бъде уважено, като на основание чл. 143, ал. 3 във връзка с чл. 144 от АПК, чл. 78, ал. 3 и 8 от ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в тежест на [фирма] следва да бъде възложено заплащането на сумата от 200 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение четвърто от АПК, АССГ, 70 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. С., общ. Столична, [населено място], р-н И., [улица], представлявано от управителя Ц. Н. К. и със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, чрез адв. Г. Б. И. срещу Решение № РД-16-281/23.02.2021 г., издадено от И. И., на длъжност Главен директор в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност и ръководител на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ по процедура BG16RFOP002-2.077, с което на [фирма] е отказано безвъзмездно финансиране по посочената процедура в максимален размер от 150 000 лв. (сто и петдесет хиляди лева).

ОСЪЖДА П.“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката сумата от 200 (двеста) лева, представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: