

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6111** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Щ. Р., редовно упълномощен с пълномощно, приложено на лист 13 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Н. Н., редовно упълномощен с пълномощно, приложено на лист 174 по делото.

Заинтересованата страна - [фирма]: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат М. Г., редовно упълномощена с пълномощно, приложено на лист 168 по делото. В днешното съдебно заседание се явява и управителят на дружеството Т. М..

Вещото лице С. Д. Х.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 16.04.2021 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С. Х..

ДОКЛАДВА представена на 19.04.2021 година ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице за изготвяне на заключението възлиза на 1020,00 лв. (хиляда и двадесет лева).

Юрисконсулт Р.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Н.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Адвокат Г.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: С. Д. Х., 70 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Х. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Х.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Имам само един уточнителен въпрос. В депозираното заключение пише, че сте работили по данни представени от електроразпределителното дружество. В случая говорим за една симулация, като модели и критерии са посочени максимална генерация и нулева консумация. Правилно ли съм разбрал?

Вещото лице Х.: Да.

Юрисконсулт Н.: Дали сте наясно колко реалистично достижима е тази точно хипотеза, на базата на която се прави и сте работили? Колко често тази централа, при евентуално присъединяване, ще изпада в тази хипотеза на максимална генерация при нулева консумация, която съответно ще доведе и до изводите във Вашето заключение?

Вещото лице Х.: Това положение не е изследвано колко често се случва. Просто такива са правилата на софтуера.

Юрисконсулт Н.: Имате ли някакви, ако сте запознат, тъй като все пак има теория, има и практика, практически доколко са достижими?

Вещото лице Х.: Това са теоретични данни. Практически нямам наблюдения нито пък данни какво се случва във всеки един момент.

Юрисконсулт Н.: Но само и единствено при условия на тази хипотеза би се наблюдавало твърдяното от жалбоподателя нарушение на качеството?

Вещото лице Х.: Да, само при тази хипотеза.

Юрисконсулт Н.: Нямам други въпроси.

Адвокат Г.: На първо място искам да попитам имате ли специалност електроинженер, електрически мрежи и централи?

Вещото лице Х.: Не, нямам.

Адвокат Г.: Имам въпрос относно източниците, които сте ползвали във връзка с изготвянето на експертизата. На страници 4, 5 и 6 сте посочили, че „за изготвяне на експертизата вещото лице се запозна, освен с приложените по делото материали, и с други документи, справки, изискани и предоставени от „Е. Юг“. Можете ли да посочите какви са тези документи? Какво имате предвид?

Вещото лице Х.: Това е нещо съвсем тривиално и обикновено. Сондирал съм мнение дали ползват тези софтуерни продукти, които ползва експертизата. Нищо повече.

Адвокат Г.: Всъщност Вие как установихте, например на страница 5 пише: „При проучване и извършване на обстойни анализи преди издаване на посоченото становище № 4411084 се установи ...“. Вие как установихте извършването на „обстойни анализи“?

Вещото лице Х.: Това, което пише в становището, това се получава и при компютърната конфигурация за дадения обект.

Адвокат Г.: Да разбирам, че Вие извършихте компютърната конфигурация, когато извършвахте експертизата?

Вещото лице Х.: Частично съм я извършил аз.

Адвокат Г.: Какво означава „частично“? Освен Вас кой друг я е извършвал?

Вещото лице Х.: Никой друг не я е правил.

Адвокат Г.: А какво имахте предвид, като казахте, че „частично“ я извършихте Вие?

Вещото лице Х.: Имал съм предвид, че е изследвана само тази част от мрежата, която касае централата. Нищо друго.

Адвокат Г.: Вие всъщност изследвахте коя мрежа? Средно напрежение ли?

Вещото лице Х.: Изследвал съм и двете – и ниско, и средно напрежение.

Адвокат Г.: Отговаряйки на въпрос две в експертизата, Вашето становище за присъединяване към мрежа средно напрежение ли се отнася? Това е на страница четвърта долу в експертизата Ви, където сте посочили изводи, които виждаме, че касаят въздушна електропреносна мрежа 20 киловолта. Това означава ли, че цялата експертиза сте изготвили анализирайки мрежата, при която фотоволтаичната централа се присъединява към мрежата средно напрежение?

Вещото лице Х.: Да. Аз съм написал, че централата се присъединява към мрежа ниско напрежение, като съм написал в експертизата какво влияние оказва и върху мрежата средно напрежение.

Адвокат Г.: Но становището Ви е изградено на база на факта, че централата се присъединява към мрежа средно напрежение.

Вещото лице Х.: Не. Изрично в експертизата съм написал, че централата се присъединява към мрежа ниско напрежение.

Адвокат Г.: Може ли да отворим таблиците, които сте представил към експертизата и да ми обясните графичното изображение? На страница първа от схемите, има едно празно квадратче. То какво показва, това празно квадратче?

Вещото лице Х.: То не е празно квадратче, това е увеличена една част от мрежата, която се присъединява.

Адвокат Г.: Но какво пише на него? Не се вижда. П. във Вашата експертиза.

Вещото лице Х.: Нямам пред себе си приложенията.

Адвокат Г.: За съда няма ли приложения?

Вещото лице Х.: За Съда ги има. В., тези графики са принципно. Визуализирането при тях не е съвсем добро.

Адвокат Г.: Понеже ние не можем да ги разчетем, моля да ми кажете какво пише в това средно прозорче, защото после на следващата страница, на това средно прозорче сте сложил някакви данни.

Вещото лице Х.: В експертизата е обяснено всичко.

Адвокат Г.: Ние не можем да се ориентираме. Ако може да ни прочетете какво пише в средното прозорче. Моля, ако може, Съдът да предостави приложенията на вещото лице.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** на вещото лице екземпляра на съдебно-техническата

експертиза, приложена в делото, ведно с нейните приложения.

Юрисконсулт Р.: Едното е без централата, другото е с присъединена централа.

Вещото лице Х.: За да се събере на един лист тази графика, не се вижда нищо.

Управителят Т. М.: Навсякъде е видно, че централата се присъединява към мрежа средно напрежение. Това е описано и в експертизата. Никъде не е посочена стълбовете на мрежа ниско напрежение и изследването върху мрежа ниско напрежение в това становище.

Вещото лице Х.: Според мен е написано.

Управителят Т. М.: Къде?

Юрисконсулт Р.: На страница седма в началото е написано къде ще се присъедини централата.

Управителят Т. М.: Пише точно там. П. обаче как е разглеждането: посоката на енергията от средно напрежение пред трансформатор, който е собственост на Е., и отива към мрежа ниско напрежение. Което предполага, тази генерирана мощност да е присъединена към мрежа средно напрежение. Обратният вариант би било: точката на присъединяването на централата, ако е ниско напрежение, би следвало да се тръгне и енергията да се разглежда от централата ниско напрежение, през трансформатора и какво влияние би оказала на мрежа средно напрежение. То не е направено така.

Юрисконсулт Р.: Говори се за подстанцията, където идва. Никой не говори за централата.

Управителят Т. М.: Напротив: централата е равносилна на подстанцията. Моля експертът да отговори: енергията може ли да се движи в двете посоки? От по-високото към по-ниското напрежение?

Вещото лице Х.: Теоретично е в двете посоки. Нямам такава задача. Не мога да отговоря. За да се случи това нещо трябва да има много условия.

Управителят Т. М.: То ги има!

Вещото лице Х.: Има ги, но аз не ги знам.

Управителят Т. М.: Има автоматичен регулатор на напрежението в подстанцията.

Вещото лице Х.: Автоматичният регулатор на напрежението го има. И какво като го има?

Управителят Т. М.: Когато повдигнем напрежението от страната на генерираните мощности, то ще се намали съответно напрежението в подстанцията и от там

енергията ще тръгне обратно от фотоволтаичната централа към подстанцията, което е и целта на пренасяне на енергията. Затова се казва „електропренасяне“ защото може и двупосочно да се движи, и в двете посоки.

Юрисконсулт Р.: Изобщо не върви в двете посоки. Във вашия случай може да има някаква възможност да стигнат вашите 30 киловата без да се ползват за нищо полезно, за да може енергията да се потребява.

Юрисконсулт Р.: Да се върти напразно е целта?

Управителят Т. М.: Не напразно. Отива там, където има консумация.

Юрисконсулт Р.: Изобщо не отива там, където има консумация, защото в случая вещото лице каза как се правят изчисленията. В този случай може и да има някаква минимална възможност да стигне чак до подстанцията на Вашите 30 киловата, което означава, че те ще отидат в друга подстанция, като така само се върти една енергия из мрежата, без тя да се използва за нищо полезно. Именно и това е нашата логика, по която правим изчисленията, за да може енергията да не се върти из подстанцията и да отива от едната в другата, а да се потребява в крайна сметка наблизно.

Управителят Т. М.: Тя се потребява където има нужда.

Адвокат Г.: Да разбираме, че становището на [фирма] е дадено въз основа на целесъобразността?

Юрисконсулт Р.: Не. Ние говорим така, както е издадено и както е написано, че този електропровод в момента, ако присъединим новата фотоволтаична централа (Ф.), ...

Управителят Т. М.: Но ако се присъедини към средно напрежение! Ние не я присъединяваме към средно напрежение, а към ниско напрежение.

Юрисконсулт Р.: Никой не спори, че е на ниско напрежение. Двете мрежи са взаимно свързани и си влияят една на друга.

Адвокат Г.: Моля вещото лице да отговори експертизата изготвена ли е при изчисленията и изчисленията, които са направени, дали са направени при присъединяването съгласно тези схеми, които не разчитаме, към мрежа средно напрежение и се гледат ефектите върху мрежа средно напрежение по този начин.

Управителят Т. М.: Моля да покажете къде има мрежа ниско напрежение и къде са стълбовете, отразени във Вашата диаграма като мрежа ниско напрежение.

Вещото лице Х.: В експертиза е написано, че тази Ф. е присъединена към мрежа ниско напрежение на стълб ..., забравих кой беше.

Адвокат Г.: На стълб пети. На страница осма, горе, Вие сте посочили, че е присъединена към мрежа ниско напрежение. Цялата Ви експертиза, обаче, с оглед и

въпроса, който е поставил жалбоподателят, касае мрежата средно напрежение. Можете ли да потвърдите това?

Управителят Т. М.: Никъде в експертизата и софтуерния модел не е показана мрежа ниско напрежение и стълбовете на тази мрежа. Тук се разглежда, в софтуерния модел, само средното напрежение.

Вещото лице Х.: В третата схема е показано ниско напрежение. Представил съм я, но я нямам към моя екземпляр. Пропуснал съм да я взема.

СЪДЪТ ОТНОВО ПРЕДОСТАВИ на вещото лице екземпляра на съдебно-техническата експертиза, представена по делото, ведно с нейните приложения.

Вещото лице Х.: Има стрелка.

Адвокат Г.: Къде сочи тази стрелка?

Управителят Т. М.: Къде е мрежата ниско напрежение с оглед стрелката?

Вещото лице Х.: Ето едната и другата.

Управителят Т. М.: Те и двете са средно напрежение.

Вещото лице Х.: Кое е средно напрежение?

Управителят Т. М.: Никъде не е показана мрежата ниско напрежение и Вие дори в експертизата сте описал, че разглеждането на енергията става ако средното напрежение се повиши, то през трансформатора би довело до повишение на мрежата ниско напрежение. А трябва да се разгледа обратния случай: при повишаване на мрежата ниско напрежение как би повлияло на мрежата средно напрежение.

Вещото лице Х.: В режима, който ние изследваме на генериране няма как да се подобри напрежението.

Управителят Т. М.: Има как, защото то е съизмеримо със загубите по трасето.

Вещото лице Х.: А. как ще стане това?

Управителят Т. М.: Колко са загубите по трасето от кабелите?

Вещото лице Х.: Загубите по трасето от кабелите не се изследват.

Управителят Т. М.: По закон колко са? То си има нормативи. До 5% са средно напрежение. Има го в директивата, която е приложена по делото. Как нашите проценти влияят на това и компенсират ли ги или ги влошават? Според мен ги компенсират, а не ги влошават.

Вещото лице Х.: Аз Ви казах, че изчисляването в действителност е направено когато се действа при две условия – при G нула и при G макс.

Управителят Т. М.: Да, но е направено когато присъединяваме централа 30 киловата към мрежа средно напрежение. Това твърдим ние, че не е редно да е така, защото ние не присъединяваме централата към мрежа средно напрежение. Би било вярно, ако присъединяваме централа 30 киловата към мрежа средно напрежение. Ние реално ги присъединяваме към мрежа ниско напрежение, а не към мрежа средно напрежение. Влиянието ни е изцяло на мрежата ниско напрежение.

Вещото лице Х.: Присъединяването към мрежата ниско напрежение влияе и на мрежата средно напрежение. Къде е проблемът?

Управителят Т. М.: Да. Проблемът е, че не сте заложили нито загуби в трансформатора, нито влиянието на тези автоматични регулатори на напрежението и т.н.

Вещото лице Х.: В. сега, въпросът със загубите не е толкова съществен.

Управителят Т. М.: Те са съизмерими с нашата централа.

Вещото лице Х.: Това никой не го знае.

Управителят Т. М.: Аз се занимавам над 30 години с това и мога да го твърдя.

Адвокат Г.: Може ли вещото лице да отговори на въпроса каква е ролята на автоматичния регулатор на напрежението, който е цитиран в експертизата, и ако той действително работи, той ще позволи надвишаване на тези мощности на напрежението, както е разгледано в експертизата?

Вещото лице Х.: Аз съм предположил, че работи. Ако пък не работи какво ще стане, нямам представа, да Ви кажа.

Адвокат Г.: Ако не работи, това не означава ли това, че напрежението в едната и в другата посока, независимо в коя, ще бъде ограничено именно до стойностите, които са допустими от автоматичния регулатор?

Вещото лице Х.: Точно това означава.

Адвокат Г.: Следователно дори увеличение на напрежението от 5,39 или друга цифра, която сте посочил, няма да повлияе, защото съществува автоматичен регулатор на напрежението, който ограничава до по-ниска стойност на това напрежение?

Вещото лице Х.: Точно така! Ще повлияе защото съществува по-ниска граница.



Адвокат Г.: Точно заради регулатора тя няма да повлияе.

Вещото лице Х.: Регулаторът е настроен на определена величина. Той не е мъртва точка, за да правим ние каквото си искаме и регулаторът да си стои. Той има точно определена функция и когато е не 5,39, а 5 - вече изключва.

Управителят Т. М.: Да попитам: теоретично могат ли да се постигнат 22 000 волта на напрежението?

Вещото лице Х.: Нямам такава задача и не знам. Не мога да отговоря.

Управителят Т. М.: Аз мога да отговоря: не могат защото автоматичният регулатор ще намали напрежението и от там енергията ще започне да се движи в другата посока. Все пак нека не забравяме, че бъдещето е на смарт системите, т.е. да имаме двупосочно движение на енергията. Не може да се ограничава само от подстанцията към потребителите. Обратното важи същото. Когато е оразмерена една мрежа за определена мощност, в случая нашият трансформатор е сто и ... Колко е трансформатора на нашата централа? Никъде в експертизата не го видях като мощност.

Вещото лице Х.: Зная, но нямам задача да го цитирам в експертизата.

Управителят Т. М.: Би трябвало защото това е съществено за експертизата.

Вещото лице Х.: Да.

Управителят Т. М.: Как без мощността на трансформатора изчисляваме влиянието на напрежението в мрежа средно напрежение?! Дори софтуерът би трябвало да го е изисквал.

Адвокат Г.: Само да обърна внимание, че сме посочили във формулировката на въпроса, че при положение, че не се променя мощността на трансформатора върху мрежа ниско и средно напрежение как и с колко влияе Ф. да 30 киловат/пита на мрежа средно напрежение от 20 киловолта?

Управителят Т. М.: Тоест Вие разглеждате хипотезата ако ние имаме 200-киловатов трансформатор, той да стане 230 и той ще повлияе наистина на мрежите, за които е оразмерен? При положение, че ние в тези 200 киловата сме включени с нашите 30 киловата, тогава теоретично не повишаваме по никакъв начин налагането на оразмеряване на други квадратури на кабелите на мрежа средно напрежение.

Вещото лице Х.: Теоретично експертизата показва, че нарушаваме. Кое е теоретично и кое не е? Теоретично е показано, че централата нарушава. Вие казвате, че не нарушава. Кой е прав? Кой е крив?

Управителят Т. М.: Аз Ви казвам Вие какъв казус разглеждате - разглеждате казус, в който Вие увеличавате средната мощност.

Вещото лице Х.: Вие казвате какъв казус разглеждам. Има може би още над един милион казуси, но те не са предмет на експертизата. Вие казвате при 200 киловата, ако е еди какво си, какво ще стане. Не знам какво ще стане.

Управителят Т. М.: Не „ако“. Ние казваме, че сме в нуждите на трансформатора, т.е. ние не повишаваме мощността на трансформатора, теоретично ние не влияем на мрежата средно напрежение.

Вещото лице Х.: Това не е предмет на експертизата и не е коментирано в експертизата. Може би е точно така. Присъединяването на Вашата централа нанася други вреди на електропреносната мрежа, които са изчислени и описани подробно в експертизата.

Адвокат Г.: Как технически извършихте експертизата? Този софтуер, който сте ползвали е Ваш или е на жалбоподателя и той Ви е осигурил достъп до него?

Вещото лице Х.: Не мога да ви кажа.

Адвокат Г.: Защо? Това е въпрос за методологията, която сте следвали.

Вещото лице Х.: Методологията е описана на две страници.

Адвокат Г.: Описали сте характеристиките на софтуера.

Вещото лице Х.: А какво повече да напиша?

Адвокат Г.: Искаме да разберем откъде взехте изходните данни, които използвате в експертизата.

Вещото лице Х.: Изходните данни са описани.

Управителят Т. М.: Данните могат да бъдат манипулирани!

Вещото лице Х.: Да, могат да бъдат манипулирани. Всички неща могат да бъдат манипулирани. Но тук не са манипулирани. Аз не съм допуснал никой да манипулира моите данни и изчисления.

Адвокат Г.: При изходните данни включени ли са и към кой момент, всички налични предвидени мощности на производители във въпросното място? Към кой момент сте ги преценявали?

Вещото лице Х.: Не съм бил на място и не съм изследвал тази хипотеза. Експертизата е направена с условията, които са описани. Според мен това го казахме над сто пъти. Може би има още може би милион казуси, които

съществуват. Ако прибавим сега примерно, че не работи и нещо друго, може да стане нещо съвсем друго.

Адвокат Г.: Имам предвид, че данните ги взехте към момента на извършване на експертизата. Това така ли е?

Вещото лице Х.: Във всеки момент са верни тези данни, които аз съм взел.

Юриконсулт Н.: Н. подчертаем: дотолкова са верни данните, че става въпрос за една компютърна симулация.

Вещото лице Х.: Точно така!

Юриконсулт Н.: Доколко те са верни? Те са верни доколкото симулацията Ви е предоставена, нали така?

Юриконсулт Р.: Ние не сме събрали данните, които са въведени в симулацията.

Адвокат Г.: Не е ясно към кой момент се отнасят тези данни.

Вещото лице Х.: Как така не сте запознати? Но и не виждам защо трябва да сте запознати!

Управителят Т. М.: А как да ги проверим дали са верни или не?

Вещото лице Х.: Написал съм, че не съм ги проверявал дали са верни, аз съм ги взел без да проверявам истинността им. Вие ако искате, проверявайте ги! Аз не знам как можете да ги проверите!

Адвокат Г.: Можем ли да приемем, че данните са били валидни към момента на провеждане на симулацията и сте извършили експертизата?

Вещото лице Х.: Да, така съм ги приел и аз. Иначе е безсмислено. Не знам как да се изразя! Ако взема някакви хипотетични данни, или такива от преди месец, два, три, какъв е смисълът да се прави експертиза?

Адвокат Г.: Да Ви попитам: във Вашата експертиза специално на какви данни сте се базирал, т.е. всички ли присъединени мощности към момента на извършване на експертизата, Вие сте взел предвид за целите на тази експертиза?

Вещото лице Х.: Да.

Юриконсулт Р.: Без тази, която трябва да бъде изследвана, нали?

Вещото лице Х.: Без тази.

Адвокат Г.: Как определите кои са всички останали, които са включени, за да знаете дали е точно тази, която трябва да бъде изследвана или не?

Тъй като вещото лице не дава отговор Съдът задава въпрос: Можете ли да отговорите или не?

Вещото лице Х.: А. аз отговорих вече.

Съдът: Вие отговорихте, че това е софтуер, за който не искате да кажете откъде сте взел, кой Ви го е предоставил.

Вещото лице Х.: Описал съм го на две страници. Добре, ако кажа че съм ги взел от Америка? Какво ще стане?! Какво ще промени това, господин съдия?! А. да кажа и откъде съм си купил лаптопа?! Какви са тези въпроси, които нямат нищо общо с техническата част и със съдопроизводството?!

Управителят Т. М.: Въпросите са за данните, тъй като те са предоставени само от Е.<sup>10</sup>!

Юрисконсулт Р.: Естествено, че от нас са предоставени! Кой друг може да ги предостави? Публична информация имаме ли за тези данни? Откъде според Вас се черпи такава публична информация?

Юрисконсулт Н.: Моля да се отбележи, че това бяха част от възраженията към експертизата и доколко същата изобщо е относима и допустима. Спорът излишно се разводнява в момента. Имам два въпроса към вещото лице в контекста на становището си: запознат ли сте с изискването на чл. 24, точка 1 от ЗЕВИ да е заложено изискване към състоянието на мрежата? Член 24, точка 1 от ЗЕВИ е цитиран на няколко места в експертизата.

Юрисконсулт Р.: Противопоставям се на този въпрос. Вещото лице е експерт, а не юрист като колегата Н. и няма как да отговори какво е посочено в закона. Това съдията ще каже с решението си.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса.

Вещото лице Х.: Не мога да отговоря.

Юрисконсулт Н.: Тъй като в експертизата е цитирана Наредба № 6, моля вещото лице да отговори: предвидена ли е възможност за мотивиран отказ от страна на електроразпределителното дружество за присъединяване на централа, която отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗЕВИ?

Юрисконсулт Р.: Противопоставям се на този въпрос със същите аргументи, както за предходния.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса.

Вещото лице Х.: Принципно няма забрана да се присъедини такава централа, но вътрешните правила и техническите норми на [фирма], не позволяват в момента централата да бъде присъединена.

Адвокат Г.: Последен въпрос: вътрешните правила технически организационни норми на [фирма] отново са сред документите, на които Вие сте обосновали експертизата си, без същите да са приложени към нея. Можете ли да ги представите на съда?

Вещото лице Х.: Не.

Адвокат Г.: Б! И още един въпрос, последен: знаете ли като експерт, че за присъединяване на малки централи до 30 киловат/пита и за по-големи е предвидена различна нормативна процедура?

Юрисконсулт Р.: Отново се противопоставям на този въпрос, като излагам същите аргументи, а именно, че вещото лице е експерт, а не юрист и няма как да отговори какво е посочено в закона.

**СЪДЪТ ДОПУСКА** въпроса.

Вещото лице Х.: Знам, да, но въпросът е юридически.

Адвокат Г.: За малките централи изисква ли се проверка на качеството и показателите на мрежата, централите до 30 киловата?

Вещото лице Х.: Преди малко аз казах, че КЕВР не изисква никакви проверки в тази връзка. Не зная как е в законодателството.

Юрисконсулт Н.: Нямам други въпроси.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-техническа експертиза изготвена от вещото лице С. Х..

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1020,00 лв. (хиляда и двадесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 510,00 лв. (петстотин и десет лева) от внесения на 20.11.2020 г. депозит (л.

184 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Х..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 510,00 лв. (петстотин и десет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Х. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Юрисконсулт Р.: Според нас се доказва най-главното ни възражение, че основателно сме отказали на [фирма] да присъединим централата в заявления от тях срок и сме посочили друг такъв. За да отговоря на колегата Н. на въпроса, който зададе към вещото лице: такава възможност е предвидена в чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6 от 2014 година, която коментирахме.

Ето защо считаме, че Решение № Ж-358 от 28.05.2020 г. на КЕВР следва да бъде отменено изцяло.

Моля да имате предвид, че има решение на Върховен административен съд в тази връзка, а именно решението по административно дело № 9295 от 2020 година, което е постановено в края на месец януари 2021 година.

Претендираме да ни бъдат присъдени разноските в производството, за които представям списък

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен.

Единственото нещо, което се доказва с изслушването на допуснатото заключение на експертиза бе, че същото е категорично неотнормимо към предмета на спора. Спорът безспорно е правен и се свежда до това има ли право [фирма] да откаже присъединяване на централа, която отговаря на заложените в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ изисквания.

Както пред административния орган, така и в настоящото съдебно производство е установено, че централата отговаря на изискванията, заложиени в чл.24, т.1 от ЗЕВИ, поради което и дружеството не разполага с възможност да откаже нейното присъединяване. Възраженията относно състоянието на мрежата са неоснователни. В закона не е посочено такова изискване. При анализ на самата разпоредба е видно, че изисквания са посочени само и единствено към централата, която следва да бъде присъединена, защото се предполага, че дружеството, каквото е нейното

задължение, следва да поддържа мрежата в състояние, в което да е годна за присъединяване.

Ако все пак прецените, че ще цените депозираното заключение, то ще обърна вниманието на съда, че същото е изготвено по данни единствено и само предоставени от електроразпределителното дружество, като тук говорим за една хипотетична ситуация, в която по мое мнение е напълно недостижима, а именно централата да работи на пълна мощност и съответно да няма никаква консумация от другата страна.

Моля да ни бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки.

Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Във връзка с цитираното от колегата решение на Върховен административен съд, обръщам вниманието Ви, че става въпрос действително за сходен случай, но Върховен административен съд не се е произнесъл по съществуващото на спора, а е преценил, че в административното производство са допуснати пропуски от страна на КЕВР, като не са обсъдени възраженията на [фирма]. Видно от преписката по настоящото дело казусът категорично не е такъв. Ние от своя страна ще цитираме решението на Върховен административен съд по административно дело № 10789 от 2020 година, в което съдът вече е разгледал по същество и се е произнесъл.

Адвокат Г.: Присъединявам се към изразеното становище от представителя на КЕВР. За справка на съда и само за информация представям решението на Върховен административен съд, цитирано от юрисконсулт Н..

Моля да оставите в сила Решение № Ж-358 от 28.05.2020 г. на КЕВР като правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с установената по преписката фактическа обстановка. Правилно е тълкуван и приложен Закона и са изложени мотиви по всяко едно от твърденията в жалбата на [фирма] пред КЕВР. Считам, че това е доказано с представената от КЕВР преписка, в която са налични включително доклади на Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, извлечение от протокол № 111, както и други документи (страница 130 по делото). Считам, че за да бъде уважено искането на производителя [фирма], следва да бъдат изпълнени единствено трите предпоставки на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ, а те са: общата инсталирана мощност на обекта да е до 30 киловатпика; обектът да е изграден върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях и те да са разположени в урбанизирани територии.

Смятам, че няма спор по наличието на тези предпоставки. В случая член 23 от ЗЕВИ не се прилага въз основа на изключващата разпоредба на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ. Както посочи и колегата, считаме, че ако до присъединяването е необходимо да се извърши реконструкция на мрежата, то задължението за това е на самия жалбоподател, който съобразно своята лицензия няма възможност да откаже на това основание, а следва да заложи определени инвестиционни разходи.

Моля да се прави разграничение с правилата, които установява Законът за присъединяване на такива малки централи и тези за по-големите централи, като считам, че жалбоподателят смесва тези правила в жалбата си и

неоснователно прилага изисквания за големи централи към тази, която е на заинтересованата страна.

В случай, че решите да кредитирате изготвената съдебно-техническа експертиза, която считам, че няма отношение към доказването по настоящото дело, моля да приемете, че в нея е направен анализ при присъединяване на централата към мрежа средно напрежение, което е неотнoсим към настоящия спор въпрос.

Моля да ни присъдите разноски по делото, за които представям списък ведно с доказателства за заплащането им.

Реплика на юрисконсулт Р.: Във връзка с цитираното от ответната страна решение, съм подготвил кратки писмени бележки, в които подробно са коментирани двете решения, цитирани от нас и от колегата. Според нас това решение, което ние цитираме, отразява по-вярно казаното в закона.

Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение, предендирано от страна на [фирма]. Ако отхвърлите жалбата ни, то моля да го намалите до минималния размер от 500 лева.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 15-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**