

Протокол

№

гр. София, 02.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9015** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. С. се явява лично и с адв.С.-А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на 04 РУП-СДВР редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв.С.-А.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

Адв.С.-А.: Поддържам жалбата. Да се приеме приложената АП. Правим доказателствено искане – разпит на свидетел при режим на довеждане. Свидетелят е очевиден на въпросното нарушение, колега на моя доверител, присъствал на място в момента, в който доверителят ми е бил накаран да вземе въпросното пакетче от служебния автомобил.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за събиране на гласни доказателства допустимо и основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства за посочените обстоятелства.

Свидетелят влезе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. К. Х., ЕГН [ЕГН] от гр. С., с пост.адрес [населено място], [жк], ет.11, ап.67 и върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Същият обеща да каже истината, след което се пристъпи към разпит на свидетеля за факти и обстоятелства, за които е наложено наказанието.

Свидетелят Х.: В колегиални отношения сме с жалбоподателя. Работя при ответника на длъжност „Старши полицаи – Охрана на обществения ред” в 4 РПУ.

Адв. А.-С.: Налагано ли е наказание на жалбоподателя и за какъв срок?

Свидетелят Х.: Да, но не зная срока.

Съдът прикани разпита да протича по същество.

Свидетелят Х.: В началото на годината 2013 г. - м.март и април бяхме нощна смяна на пост 3 – „Охрана на 4 РПУ” на служебния паркинг. По станцията чух, че водят четири непълнолетни – две момчета и две момичета. В автомобила се возеха К. П.–шофьор, В. С. -жалбоподателят и 4-ма лица задържани- две момчета и две момичета, задържани, без поставени белезници - общо шест лица. След като спря автомобила пред Районното, В. С. отвори задната врата, К. П. – другата врата и четирите лица тръгнаха към Районното. Аз съдействах, като отворих вратата към чакалнята. Четирите лица влязоха вътре, в същото време К. П. беше вдигнал задната седалка, В. С. тъкмо стигна до стълбите на Районното със задържаните лица, които водеше и които аз поех и вкарах в Районното, когато К. П. го извика. Останах точно на входната врата на чакалнята, обърнах се и видях, че В. С. пипа нещо под седалката, тъй като беше вдигната. Излезе от автомобила.

Адв.С.-А. Чухте ли К. С. да го вика?

Свидетелят Х.: Да, той се върна, а аз бях поел задържаните лица и ги предадох на друг колега. Видях, че В. С. се наведе и взе нещо изпод седалката. Видях, че е някакво пликче. В същото време той се обърна и даде на неговия колега, с който работеха С. С. пликчето, просто му го подаде и той го взе като попита „какво е това”. Вътре в районното, тъй като пред районното не е много осветено, той разгърна пликчето във фойето и попита „какво е това”, едно от момичетата се обърна и каза „тези амфети не са мои”. Той пак попита „какво, какво?”, а момичето пак отвърна – „не са мои”, при което С. С. се обърна и тръгна към дежурната. Там има едно направено прозорче, подвижно - дръпна прозорчето и вече при шублера не зная какво са говорили с дежурния. Това са фактите, които си спомням и които съм видял.

Адв.С.-А.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Адв.С.-А.: Предвид, че по делото е представена административната преписка не поддържам доказателствено искане в раздел I от жалбата. Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.С.-А.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Допуснати са съществени нарушения на административнопроизводствените правила – липсват обяснения по смисъла на чл. 229 от Закона за МВР; наказанието е наложено след изтичане на двумесечния срок по 225 от Закона за МВР; нарушения на материалния закон разпоредбата, която е посочена, а именно чл. 226 ал.1 от ППЗМВР, че е допуснатата небрежност не кореспондира с описаната фактическа обстановка в заповедта. Моля да постановите решение. Претендирам разноси по делото. Представям списък с разноси по делото в днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: