

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. С., редовно призован, не се явява и се представлява от адв.А. П., с пълномощно по делото.

Адв.П. – Ще преупълномощя устно колегата ми от офиса адв.Е. Ж.. В залата се явява се адв.Е. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, редовно призован, се представлява от юрк.Д. и юрк.Н., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, се явява прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на искова молба, както и определението си за насрочване от 26.02.2024 година.

ДОКЛАДВА молба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ от 16.04.2024 година, с приложени писмени доказателства, както и молба от 31.05.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адв.П. от 15.03.2024 година с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба на адв.П. от 27.05.2024 г. с искане да се разделят свидетелите на две групи, като едната се изслуша в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА писмо на СБАЛЛС – София от 07.03.2024 година, с приложен списък за периода от месец септември 2018 г. до 01.02.2021 г. на лица и техните диагнози при пролежаването им в СБАЛЛС – София.

ДОКЛАДВА писмо от СГС от 15.03.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. П. – Поддържахме исковата молба и така предявената претенция, както и доказателствените искания.

По определението, единствено бих искала да обърна внимание, че на стр.5 е допусната техническа грешка на цената на иска от една страна. От друга страна, се дава възможност в посока указания на ищеца да посочи дали поддържа искането за присъждане именно на посочената сума от ответника по делото на АССГ. Надолу в диспозитива липсва указание. Моля да ми дадете възможност да прецизираме претенцията по предявените искове – така, както са уточнени с определението от 26.02.2024 г. и както е прието, че са предявени за разглеждане. Доколкото е разделен иска и доколкото се явява ново производство, претендираме осъждането ГДИН индивидуално като ответник за сумата от 9 000 000(девет милиона)лева в производството по настоящия иск за нарушенията, които е прието, че са извършени от този ответник.

Поддържахме искането за съдебно-медицинска експертиза. Поддържахме молбата от 27.05.2024 г. за разделяне на разпит от по двама свидетели. Водим двама свидетели.

Моля да бъде изискан по служебен ред доклад от Български Хелзинкски комитет, с наименование „Болното здравеопазване в системата на местата на лишаване от свобода“. Представям разпечатан от интернет доклад от Български Хелзинкски комитет.

Моля да бъде изискан от Министерство на здравеопазването, Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ констативен протокол за извършена проверка № КП–631/20.08.2021 година.

По отношение на отчета, моля да бъде изискан от Министерство на правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ отчет за дейността на ГДИН към МП през 2022 година. Този отчет има глава, касаеща условията в СБАЛЛС и съответно констатирани липси на апаратура и определени условия за 2021 година. Ще сваля от интернет и представя Наредбата №1 и доклада на омбудсмана на Република България. Моля да бъде изискан отчет на Затвора София (за 2018 година, ноември месец е нашата искова молба и 2019 година) от ГДИН към МП. Същият ще доказва същите обстоятелства, които и предходният отчет по отношение на констатирани липси и нередовности в СБАЛЛС.

Моля да бъде изискана справка от СБАЛЛС от Софийския централен затвор, от която да е видно - какъв е броят на щатните служители в СБАЛЛС за периода от 2018 – 2021 година. По отношение на медицинските стандарти и специалистите, които са работили вътре в СБАЛЛС, респективно адекватната медицинска помощ, която е оказвана и доколко лечебното заведение е било с капацитет на лечебно заведение. Да бъде посочен броят на лекарите и техните специалности. Това е във връзка със специализираните отделения, които са в СБАЛЛС. С какви специализирани отделения разполага СБАЛЛС към Централен затвор, по колко легла са разположени във всяка

една стая?

ЮРК. Д. – Оспорваме иска. Да се допусне изменение на петитума. Във връзка с доказателствата, които се поискаха от ищеца нямаме възражение, освен по вакантните длъжности в СБАЛЛС. Болницата в Затвора - София е за долекуване, а не за лечение на лишени от свобода, които ги настаняват там. Когато едно лице се нуждае от лечение, то бива изкарвано навън.

С оглед представянето на толкова много документи, считам, че не е необходимо извършването на експертиза.

АДВ. П. - Имаме техническа грешка на страница 3 от молбата. По отношение на поисканата втори път сме написали СМЕ, всъщност трябва да бъде СПЕ(съдебно-психологическа експертиза).

ЮРК. Д. – Считам, че периодът е много дълъг за установяването на някакви психични отклонения. Нямаме възражение за разпит на свидетелите - така, както е поискано. Да се приемат представените от нас писмени доказателства.

Прокурорът - Исканията на ищеца и неговите представители намирам за основателни, допустими и относими, поради което моля да ги допуснете.

Относно свидетелите нямам нищо против да бъдат разпитани поотделно. Не държа на съвместен разпит.

АДВ. П. (реплика) - Оттегляме иска за разликата от 28 000 000(двадесет и осем милиона) лева до 9 000 000(девет милиона) лева.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства – с исковата молба, отговора, с молбата от 31.05.2024 година, както и приложените към молба от 16.04.2024 година писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да вземе становище по представените от ответника писмени доказателства най-късно до следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА изменение на петитума на иска, който следва да се счита предявен за сумата от 9 000 000(девет милиона) лева, като

ПРЕКРАТЯВА производството по делото в частта му между 9 000 000 (девет милиона) лева и първоначално предявения размер от 28 000 000 (двадесет и осем милиона) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която се прекратява производството по делото, подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от днес пред Върховния административен съд.

ДОПУСКА съдебно-медицински експертизи съобразно молбата от 15.03.2024 година, както следва - съдебно-медицинска експертиза по т.1 – 25 от молбата. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1000(хиляда), вносими от ищеца в 7 дневен срок от днес.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-психологическа експертиза със задача по молбата от т.1 – 15.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 800(осемстотин) лева, вносими от ищеца в 7 дневен срок от днес.

След внасяне на депозит, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещи лица.

В залата се въведоха свидетелите, както следва:

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към СЧЕМАНЕ самоличността на явилите се свидетели по представена от тях лична карта:

Я. И. З., [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. А. Т., [ЕГН], неосъждан, без родство със страната.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. - Водя дела с Министерство на правосъдието, за възстановяване на длъжността - директор на затвора.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетелите.

От залата се изведе свидетелят Д. Т..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Я. И. З.:

Лично не познавам М. С.. Знам кой е. Заради прокуратурата бях арестуван. Бях заразен с бактерии, за да си прехвърля бизнеса на прокурорите. За да не бъда лекуван, бях хвърлен в затвора. Там в затвора видях М. С. в инвалидна количка. Бутаха го по настилната, която е подобна на чакъл между т.нар. „болница“ и лавката. През октомври месец, 2019 година го видях за първи път. В затвора в [населено място], кв.Банишора бях само през месец октомври, 2019 година. Аз бях на последния етаж, той беше на третия етаж и го видях веднъж, както казах го бутаха към лавката и веднъж стоеше на една малка площадка, пред входа на т.нар. болница, има няколко стълби. Има една много дълга, но тясна площадка, преди многото стълби, преди асансьора и там стоеше и един човек го държеше отзад за количката.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво правеше там, чакаше да влезе в болницата ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм го питал какво е правил там. Това са двата пъти, когато съм го виждал.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имаше ли други случаи, примерно разходка, когато да излизат? Виждали ли сте го друг път?

СВИДЕТЕЛЯТ - На каре никога не е излизал.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той винаги ли с количка се движеше и имаше ли нужда от чужда помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се, че има нужда. Там не може да се придвижваш сам на количка. Сам не можеше да излиза с количката. Не е пригодено за количка.

ВЪПРОС НА СЪДА – Освен тези два пъти, виждали ли сте го друг път М. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато го видяхте той как ви се видя? В какво състояние беше здравословно, ментално, психически, как изглеждаше? Какво ви направи впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приличаше на „ходещ скелет“. Отслабнал, беше 50 килограма, немощен. Не можеше да се движи без чужда помощ. Направи ми впечатление, че не говореше с никого и гледа в една точка.

ВЪПРОС НА СЪДА – Освен тези два пъти в затвора, имало ли е други случаи когато сте го виждал?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Само по телевизията съм го виждал.

ВЪПРОС НА СЪДА – След затвора виждали ли сте го след това?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Само по телевизията.

АДВ. П. - Може ли да опишете стаята, в която се намирахте?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. П. - Имало ли е асансьор в СБАЛЛС?

СВИДЕТЕЛЯТ - За времето, за което аз бях там, само един ден работеше асансьора. Бях там две седмици. Имах нужда от асансьор заради здравословното ми състояние. Асансьорът не работеше. Един път го ползвах само. Понеже моят бизнес е производство на асансьори и преди прокуратурата да ми вземе бизнеса бях най-големият в България, Ви казвам, че този асансьор не е пригоден за ползване от хора с инвалидни колички. Вътре в това нещо, което наричат болница, това си е истински затвор, с килии, с дебели метални врати. Нощно време каквото и да се случи никой не чува. Мизерно е. Това нещо, което наричат „болница“ е много гадно, мрачно, мизерно и мръсно място, което си личи, че никога не е поддържано. Все едно е построено от преди 60-70 години и от тогава само се руши. Не се поддържа. Много е мизерно.

ВЪПРОС НА СЪДА - Има ли през нощта персонал, който да се грижи за болните?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Няма. Единственият начин е да се извика някой пазач, за да отвори ако някой припадне. Отиват и през решетките крещят на някой пазач, който е някъде на двора за да чуе. Това е единственият начин.

АДВ. П. - След като не работи асансьорът по етажите, вие сте слизал по стълбите, излизал ли сте на каре?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. П. - Направило ли Ви е впечатление по етажите или между етажите да има рампа, която е пригодена за инвалиден стол?

СВИДЕТЕЛЯТ - Няма нищо.

АДВ. П. - Може ли да опишете къде се получават колетни пратки на задържаните?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз не съм получавал и не знам.

АДВ. П. - Известно ли ви е в СБАЛЛС да има специализирани отделения и специалисти?

СВИДЕТЕЛЯТ - Няма нищо специализирано там. Има само мизерия. Няма специалисти. Това, което получавах в така наречената „болница“ беше течен аналгин.

АДВ. П. - По отношение на храната имаше ли диетична храна, която да съответства на изискванията за определени болести?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше един вид храна, която много трудно се яде. Не е вкусна. Един вид храна ядеш, иначе умираш от глад. Аз бях там хвърлен и реално, за да си взимам нещо от лавката, беше необходимо да ми издадат „господарите“ на затвора някаква карта. За това време, за което бях там, така и не получих въпросната карта. Единственият ми шанс беше или да ям от тази гадна храна или някой да ме почерпи нещо на лавката, което го правеше М. Очите. Просто ме съжаляваше човекът и ми взимаше на лавката.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имаше ли право да получавате колетни пратки?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колетна пратка не знам какво е.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво разбирате под гадна храна, която не ставаше за ядене?

СВИДЕТЕЛЯТ - Храна, която не е вкусна. Примерно, кифла със захар за закуска, за обяд нещо картофи, които приличат на огретен и хляб, и за вечеря нещо също толкова неприятно.

АДВ. П. - Имаше ли инсекти във вашата стая?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше. Имало е много буболечки, дървеници и хлебарки. Постоянно бяха и в огромни количества.

ВЪПРОС НА СЪДА - Как се поддържахше хигиената в стаята, Вие ли бяхте длъжни или идваха да почистват?

СВИДЕТЕЛЯТ - Едни от арестантите, които се грижеха за измиването на пода, те минаха да намокрят и това е за целия ден. Арестантите бяха длъжни да минават и да почистват сутринта, но определени хора.

АДВ. П. - Имаше ли дезинфектанти?

ВЪПРОС НА СЪДА – Препарати предоставяха ли Ви там?

СВИДЕТЕЛЯТ - На нас не ни даваха. На затворниците, които минават с парцала.

ВЪПРОС НА СЪДА – Опишете как изглеждат помещенията? Къде се ходеше - баня, тоалетна?

СВИДЕТЕЛЯТ - На баня се ходи на етажа близо до стълбите, но това беше в определен ден. Иначе има много мизерна и гадна тоалетна в килията.

ЮРК Д. – Възраждавам. Н. да говорим за стаята на ищеца, а не за стаята на свидетеля. Разбрахме, че те не са били настанени в една стая.

АДВ. П. – Възраждавам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тези помещения на вашия етаж ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ - Банята е на нашия етаж. Тоалетната е в килията и тя е много тясна, много гнусна и много мизерна.

АДВ. П. – Когато излизате от асансьора в посока двора и карето, имаше ли обособена част, рампа за хора, които се придвижват с инвалиден стол?

СВИДЕТЕЛЯТ - На първите стълби имаше някаква релса. От първото ниво на асансьора до външния вход на сградата има десетина стълби много стръмни и там има едни железни, по които може да се качи евентуално количката.

ВЪПРОС НА СЪДА – Може ли да се качи реално?

СВИДЕТЕЛЯТ - Сам не може. Трябват поне двама човека. Отвън има стълби, на които няма нищо.

ВЪПРОС НА СЪДА – М. С. кой го обслужваше с чужда помощ, някой от затворниците ли? Кой му буташе количката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато го виждах, бяха тези момчета, които чистеха пода. ЮРК Д. - Вие казахте, че не го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК Д. – И че не сте се срещали с него затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах, че съм го виждал два пъти.

ЮРК. Д. – През прозореца, а той в двора?

АДВ. П. – Възраждавам.

ЮРК. Д. – В случай, че вие не го познавате и не знаете какво е било физическото и психическото му състояние преди влизането му затвора, как установихте, срещайки го, че неговото здравословно състояние се е влошило?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах как изглеждаше човека. Изглеждаше като парцал, съсипан.

ЮРК.Д. – Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

АДВ. П. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д. А. Т.:

Бях директор на затвора от 2020 година, началото на април месец до 04.06.2021 година. Преди това бях зам.-директор. Зам.-директор бях от 2018 година, септември месец докато стана директор. Като зам.-директор отговарях основно за режимната дейност на затвора. Това е по отношение на спецификата всеки лишен от свобода при какъв режим следва да изтърпява условията си и какви законови реквизити следва да се изпълняват.

Познавам М. С. като лице, което беше с мярка за неотклонение „задържане под стража“, взета по съответния ред. Когато дойде в затвора, може би да съм бил зам.-директор по това време. Като цяло не сме имали проблеми с него, въпреки медийния интерес и цялата ситуация около него. В смисъл не е имало проблеми като затворник. Чисто документално са минавали молби, жалби. Като цяло неговите проблеми бяха главно в здравословен аспект. Различни диагнози бяха и не мога сега точно да си спомня какви са му били болестите. Имал е различни молби за карета, за матраци. Доколкото си спомням, той беше настанен на 3 етаж. До него се стигаше по множество стълби. Той се придвижваше единствено и само с количка. Имаше един санитар, който помагаше с придвижването. Мисля, че се казваше Д.. На него му беше трудно да вдига количката и винаги викаше и друг за помощ. По принцип в болницата има асансьор, но като приспособление на асансьора не е имало. Ползва се като цяло, но някакви приспособления, които да има и да влезе количка в асансьора няма.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той придвижвал ли се е с тази количка в този асансьор?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа. Виждал съм по стълбите да го пренасят с количката.

ВЪПРОС НА СЪДА – Пренасяли ли са го на каре? Можеше ли да ползва с тази количка?

СВИДЕТЕЛЯТ - По времето когато съм минавал на проверки на територията на затвора, не съм го виждал на каре. Извършвал съм и специализирано наблюдение по камерите и мониторинга.

ВЪПРОС НА СЪДА – До болницата ходил ли е и как е ходил? Как се е придвижвал до болница, как е престоявал там?

СВИДЕТЕЛЯТ - С чужда помощ. Почти винаги с Д.. Може би преди това имаше и друг. В болницата има специален щат на санитарни, които са 6 или 7 на брой. Не мога да си спомня точната бройка. Щатът беше обособен с цел да помагат на тежко болни, които имат нужда от тази помощ.

АДВ. П. – Във връзка с въпроса на съда за придвижване в болницата, може ли да опишете какво представлява болницата СБАЛПС, тоест от стаята където обичайно стоят болните или задържаните в СБАЛПС? Какво означава придвижване в болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Болницата се намира на територията на Софийския затвор. Отделна сграда е. Има централен вход и за да стигнеш до различните етажи има стълби.

АДВ. П. – Има ли приспособления, рампи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приспособления няма.

АДВ. П. – По отношение на ищеца М. С., къде предимно е пребивавал по

време на престоя си в СБАЛПС – в стаята, коридора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Предимно в стаята. В коридора рядко съм го виждал. Често му идваха адвокати на свиждане си спомням.

АДВ. П. – Къде се провеждаха адвокатските свиждания обичайно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Свижданията обикновено се провеждаха в столовата на затвора.

АДВ. П. – Кое налагаше адвокатските свиждания в столовата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Фактът, че нямаше обособена стая и едно негово придвижване до стаята за адвокатско свиждане би отнело 40–50 минути, което е нецелесъобразно.

АДВ. П. – Каква е настилката между главния корпус, където се провеждат свижданията и СБАЛПС? По двора каква е настилката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Настилката е разтрошен асфалт.

АДВ. П. – Би ли могъл на собствен ход той да мине по тази настилка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, без чужда помощ.

АДВ. П. – По отношение на столовата бихте ли ни казали, има ли камери със звуков ефект?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има камера, но по отношение на това дали е със звуков ефект, твърдя, че не би следвало да е със звуков ефект.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тази камера кой я гледа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази камера се наблюдава от пост „Централен“ и респективно от дежурният главен надзирател.

ВЪПРОС НА СЪДА – Може само да вижда или да чува?

СВИДЕТЕЛЯТ – Считам, че само може да вижда.

ВЪПРОС НА СЪДА – Считате или знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямаме право да записваме.

АДВ. П. – Тоест нямате право да записвате, но не означава, че не се чува?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа.

АДВ. П. – По време на адвокатското свиждане имаше ли служител на ГДИН вътре в самата столова?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги е присъствал служител на ГДИН на вратата, на столовата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Този, който е бутал къде стоеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – После го викат.

АДВ. П. – Госпожо председател аз съм адвокат, който 2 години и половина е бил в тази столова, искам да попитам конкретно, къде стоеше служителя на ГДИН, когато се провеждаше адвокатското свиждане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Вероятно е наблюдавал провеждането на свиждането, а дали е бил точно до масата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тези неща от къде ги знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Такива са разпорежданията. Влизал съм по време на адвокатско свиждане, когато е бил М. С., когато е имало проблеми, защото действително е имало проблеми.

ВЪПРОС НА СЪДА – Когато сте влизал какво сте видял?

СВИДЕТЕЛЯТ – Че има служител, който стои до вратата. Имайте предвид, че столовата не е голяма. Не повече от 20-30 квадрата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Може ли да се чуе разговора от където и да е в

столовата от служител на ГДИН?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е невъзможно да се чуе. Искам нещо друго да уточня, по отношение на служителя не толкова, колкото има т.нар. готвачи или сервитьори, които стоят в столовата през една дървена като рампа. М. С. провеждаше постоянно свиждания и тези хора са били на работа там и са били зад това ограждение. Затова казвам, че не е невъзможно.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко готвача и сервитьори?

СВИДЕТЕЛЯТ – Около двама -трима имаме. Главно обслужващият персонал в болницата.

АДВ. П. - Може ли да опишете колко са големи стаите на СБАЛЛС?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доколкото си спомням, неговата стая беше на 3 етаж, в ляво. Голяма беше, 10 квадрата няма.

ВЪПРОС НА СЪДА – С колко човека?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той и санитарят Д. са стояли там в една стая.

АДВ. П. - Имаше ли обособени помощни съоръжения вътре, които да облекчат примерно придвижването му и ползването му на санитарния възел?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Нито в една стая няма. Специално за него няма кой. Няма такива съоръжения.

АДВ. П. – Отговаряше ли на европейските изисквания тоалетната и болничните стаи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Категорично не. Знаем, че има множество осъдителни решения, становища. Такава е била ситуацията. В момента може и да е по-добре.

АДВ. П. – Може ли да опишете матраците и леглата, с които разполага СБАЛЛС?

ВЪПРОС НА СЪДА - Вие влизал ли сте в болнична стая, каква са матраците и леглата и как изглеждат?

СВИДЕТЕЛЯТ – Стандартни дюшеци, които се раздават от персонала в болницата.

АДВ. П. – Кой определя поставянето на крачни белезници на пациент с частична пареза, например в болнично заведение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има инструкция по принцип за използването на специалните средства. Това са белезници и електрошокови палки. По отношение на крачните белезници главно се поставят на лица, които са със завишена степен на оценка на риска.

АДВ. П. – Може ли да ни обясните какво означава завишена оценка на степен на риска, когато едно лице се придвижва с инвалиден стол?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко е свързано като цяло с обвинение, което е насочено срещу това лице. По отношение на осъдените лица е лесно, защото там оценката на риска от рецидив се смята още във влизането в приемно отделение. По отношение на подсъдимите и обвиняеми лица е по-трудно и такава оценка не се прави конкретно по данните, които са заложили в скалата за оценка на риска, поради факта, че те не са осъдени.

АДВ. П. – При извеждане на М. С. с автомобил на ГДИН, как беше качван в автомобила? Автомобилът на ГДИН има ли съоръжение, с което да се качи количката?

СВИДЕТЕЛЯТ – В момента не знам каква е ситуацията, но линейката, с която

разполагаше тогава затворът, не беше от най-модерните. Лично аз съм наблюдавал качване по следният начин: количката се поставя до автомобила, отваря се вратата, двама човека го хващат на „столче“ и се качва в линейката. Впоследствие се бута количката.

АДВ. П. – На „столче“, на ръце ли имате предвид физически?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, физически.

АДВ. П. – Известно ли ви е началника на СБАЛЛС да е дисциплинарно освободен от длъжност и ако да, за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ – За д-р Т. ако се касае, знам че имаше някаква проверка, но какво е станало след като аз съм си тръгнал, не знам.

АДВ. П. – Установявало ли се укриване на молби на М. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Специално аз не съм установявал, но е имало забавяне на молби.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как разбрахте, че е имало забавяне?

СВИДЕТЕЛЯТ – 30 дни по неговите жалби. Имал е жалби. Примерно за матрак, когато беше голямо звънене на адвокати, срещи. Голям проблем беше като цяло с този матрак.

АДВ. П. – В СБАЛЛС има ли специален режим на хранене?

ВЪПРОС НА СЪДА – По отношение на М. С. искан ли е такъв, предоставен ли е и отказан ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам такъв спомен да е искан специален режим. Вероятно с оглед заболяването да е имало, но не мога да кажа.

АДВ. Ж. – Има ли капацитет болничното заведение да изпълнява специален режим на хранене? Тоест може ли да се предостави, ако е необходимо и е предписано някакъв специален режим? Може ли да се предостави разнообразна храна, която да е пригодена с диетичен план?

СВИДЕТЕЛЯТ – Капацитетът е свързан с това какви продукти има в столовата. Те са по специфична скала и извън тези продукти поне аз не съм разрешавал доставяне на странични храни.

АДВ. П. – Рехабилитатор имало ли е по отношение на лица, които са обездвижени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм виждал.

ВЪПРОС НА СЪДА – Искано ли е за М. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам такъв спомен. Рехабилитатори като щат в болницата не сме имали.

ЮРК. Д. – Къде по принцип се провежда адвокатско свиждане с лежачо болни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всичко се определя от съответния дежурен лекар. Ако той прецени, че свиждане може да се проведе на обособеното за целта място в салона за свиждане, съответно лицето по един или друг начин се конвоира в салона. Когато дежурен лекар прецени, че свиждането на съответното лице следва да бъде проведено на територията на СБАЛЛС се провежда в столовата. Дежурният лекар преценява къде да е свиждането.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той въз основа на какви данни преценява?

СВИДЕТЕЛЯТ – Въз основа на данните от медицинското досие.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той знае ли, че трябва да се съобрази това свиждане с

определени изисквания, на тайна на свиждането, на неприкосновеност на адвокатското? Спазвал ли е ако ги има?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той е служител на МВР така, че би следвало да е запознат.

ВЪПРОС НА СЪДА – Спазвал ли е тези изисквания?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа дали ги е спазвал.

АДВ. П. - Бихте ли обяснили как се случва извеждането на един арестант в СБАЛПС до външно лечебно заведение, кой разрешава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Предложението изхожда от директора на СБАЛПС, след което минава през началника на охраната(началник „надзорна и охранителна дейност“) за да прецени той с колко надзиратели да бъде конвоирано лицето и впоследствие се разписва от началника на затвора, респективно от някой заместник.

АДВ. П. - Известен ли ви е случай с М. С., в който беше възникнал казус между съд и прокуратура по отношение на компетентността, кой да разпорежи извеждането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Действително е уточняващ въпроса. Изложих процедурата, която е свързана с осъдените лица. Когато се касае за обвиняеми лица компетентен е съответния наблюдаващ прокурор. Когато са подсъдими лица компетентен е съответния съд, на който делото е подсъдно.

АДВ. П. – Известен ли ви е случай, който е свързан с М. С., където е следвало да бъде изведен и да е възникнал въпрос между съда и затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ – Винаги са възникнали въпроси. Около този човек постоянно имаше въпроси. Каквото сме могли като администрация, сме отговаряли и съдействали.

АДВ. П. – От кого възникваха въпроси?

СВИДЕТЕЛЯТ – И от неговите адвокати, и наблюдаващи прокурори се интересуваха постоянно, от съдии, звънели са за него.

АДВ. П. – Известно ли ви е М. С. да е ставал обект на психологически тормоз от други затворници?

СВИДЕТЕЛЯТ – Спомням си за един случай между него, Я. В. и Д. Ж.. Тогава мисля, че бях още режимен началник, взех отношение. Извиках ги тримата. Даже си спомням, че Ж. дори го наказвах.

ВЪПРОС НА СЪДА – За какво?

СВИДЕТЕЛЯТ – Случаят беше инициран от жалба на С. по отношение на вербален тормоз и тормоз свързан едва ли не с т.нар. „затворнически рекет“. С. се е жалва от Ж. и от В..

ВЪПРОС НА СЪДА – Нали е бил в самостоятелна стая?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те са били в общ коридор. Имаше по същността си оплакване. Имам спомен и мисля, че даже наказвах единия. Мисля, че беше Ж..

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. Д. – Казвате, че храната се предлага според продуктите, които са налични в затвора, знаете ли дали се приготвя диетично меню за нуждаещите се лишени от свобода?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че отговорих на този въпрос.

ЮРК. Д. – На лишените подсъдими и обвиняем, които не ги удовлетворява храната вътре, имат ли право да им бъде предоставена от вън?

СВИДЕТЕЛЯТ – По време на свиждане се доставя храната, като доставката на храна е обособена в списък за разрешени вещи, който се подписва лично от министъра на правосъдието. Съгласно този списък се допуска храната на свиждане. Респективно затворниците имат и лавка и когато лишените от свобода са на престой на открито, те имат право да пазаруват посредством т.нар. „затворнически карти“.

ВЪПРОС НА СЪДА - Те за какъв период се предоставят. В смисъл, когато постъпи искане за издаване на карта, за колко време му се издава тази карта и се връчва?

СВИДЕТЕЛЯТ – До месец някъде. В рамките на този месец се снима съответното лице или се взима снимката от досието му. Тази карта се зарежда по сметката на затвора от неговите близки по ЕГН и три имена.

АДВ. П. – Как се взимат колетните пратки, лично?

СВИДЕТЕЛЯТ – Колетните пратки се взимат лично. Имаше стая за раздаване на колетни пратки, която се намираше до престоя на открито.

АДВ. П. – Може ли арестант лично да отиде с количката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Желателно е той да си я получи естествено.

АДВ. П. – Колко е разстоянието от СБАЛПС до мястото?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Ако помоли някой може ли да я достави от негово име?

СВИДЕТЕЛЯТ – Случвало се е. Вероятно се е случвало и Д. да му е взимал на С.. Може би е имало нещо като упълномощаване.

ЮРК. Д. – Н. да уточним какво са колетни пратки и български граждани получават ли колетни пратки?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам спомен. Аз съм от 2000 година, и до 2015 г. - 2016 година примерно всички получаваха колетни пратки.

ЮРК. Д. – А през 2019 година?

СВИДЕТЕЛЯТ – Вероятно само чужденци. Нямам спомен.

ЮРК. Н. – Вие сте били началник и не си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не си спомням.

АДВ. П. – За картата за лавката, снимката на арестанта на притежателя ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - На притежателя.

АДВ. П. – Може ли друго лице да ползва тази карта различно от снимката на притежателя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е желателно.

АДВ. П. – Може ли М. С. да стигне до лавката?

СВИДЕТЕЛЯТ – Сам не може да стигне.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА - Ограничаван ли е да стига с чужда помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Като цяло не. Винаги е имало човек до него.

АДВ. П. – А трасето какво е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има счупен асфалт и е каменисто. Не е някаква магистрала.

ВЪПРОС НА СЪДА – Д. на какво основание е бил прикрепен към него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Както казах в болницата има 6-7 човека санитарни. Санитарите са длъжни да помагат на хора, които имат нужда от чужда помощ. В момента, в който има нужда М. С. и не само той, ами и другите лица, те се обръщат към санитарите и им се помага.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от съдебната зала.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 01.10.2024 г. от 10.20 часа, за когато страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: