

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разглежда дело номер **7907** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. А. М. – редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „П.“ – редовно уведомен. Представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „КОНСТРУКТИВ ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БЕТОН-М“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. Я.-П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Представям и моля да приемете доказателства – заповед, с което кмета отменя предходната процедура по право на преминаване през поземления имот. Заповедта не е съобщена на страните. Моля да бъде приложена като доказателство по делото.

Ю.. М.: Заповедта е предмет на отделен спор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Спорът е по настоящото дело за правото на преминаване през ПИ с идентиф. последни цифри 213.

Поддържам жалбата си. Правя възражения за недопустимост във връзка с последващата заповед за отчуждаване и протокол на комисията. Кметът сам си отменя процедурата по право на

преминаване.

Ю.. М.: В момента процесната заповед не е влязла в сила, тъй като се обжалва. Нямам информация да е оспорвана. Говорим по-скоро за протокола, а не за заповедта. Решението в протокола е в процес на оспорване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Прилагам съдебна практика за сведение на АССГ. Аналогична е процедурата и считам, че по аналогия трябва да се отмени протокола в оспорената му част.

Представям тези доказателства във връзка с оплакванията за допуснати процесуални нарушения. Моля за прекратяване на настоящото производство, тъй като е недопустима цялата процедура. Отчуждаването изключва правото на преминаване, т.е. става общинска собственост. Щом се издава заповед за отчуждаване, изключва правото на преминаване. Има оттегляне на акта. Дали ще бъде прекратено или отменен протоколът, вече са минали на следващ етап – отчуждаване. Заповедта за отчуждаване ще падне. Заповедта не е съобщена на страните. Поддържам жалбата, която съм подал в това производство.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение. Поддържам становището, което съм представил по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 06.04.2026 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. Я.-П., 80 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Нямам въпроси. Не съм запознат с експертизата.

При кинт 2,5 за устройствена зона ЖС как определите, че правото на преминаване е 1060 лева, при положение, че е ноторно известно, че стойността на земята, продажната цена е от порядък на 20,30 процента? Какъв смятате, че е делът на земята, защото тя е силно занижена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази част от имота, за която става дума е 11 кв. м и задачата ми е да определя стойността на правото на преминаването. Тези 11 кв. м фактически влизат в зоната на сервитута, така че и в улица те не могат да имат същата стойност, като стойност за един имот за жилищно застрояване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Нямам други въпроси.

Ю.. М.: Нямам въпроси

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. Я.-П..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 150 евро, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Считам, че подадената жалба е основателна и следва да бъде отменено решението по протокола, тъй като не е спазена процедурата и не са уведомени всички заинтересовани лица. Оценката е назначена от заинтересованата страна „Конструктив Инвест“ ЕООД, а не както е по закон от Столична община. В приложеното съдебно решение са изложени подробни мотиви.

Считам, че самото производство по учредяване право на преминаване е недопустимо, с оглед последващо действия на кмета на Столична община, което изключва тази процедура, а именно процедурата по отчуждаване изключва процедурата по право на преминаване. Правото на преминаване е през чужд, а с отчуждаването общината е придобила имота. Затова считам, че последващата процедура изключва първата. Макар и да няма изрично обезсилване от страна на кмета, де факто той си обезсилва започнатата процедура по право на преминаване. Претендирам съдебни разноски.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение. Процедурата по право на преминаване е започнала преди процедурата по отчуждаване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Поддържам писменото становище, което съм предоставил по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /реплика/: Предмет на решението по протокола са два ПИ с идентиф. последни цифри 213 и 276. След като за ПИ 276 има окончателно съдебно решение, с което се отменя решението по протокола, е безсмислена процедурата по ПИ 213. Те са свързани. Улицата минава през двата имота.

Ю.. М.: Да, но са предмет на два различни спора

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.: Те са предмет на един протокол. Улицата няма от къде да мине. Вземайте парите! За пари става въпрос. Нямам какво друго да добавя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

