

РЕШЕНИЕ

№ 5025

гр. София, 08.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 22.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8517** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.72, ал.2 от Закона за здравното осигуряване. Образувано е по жалба от „ОРТОМЕДИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от управителя Е. В. Д., чрез пълномощника- адв. С. Х. срещу Заповед за налагане на санкции №РД-12-272/28.07.2025 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса, с която за нарушение по чл.1 от Договор № 22-8061/31.03.2025 г. на жалбоподателя е наложена санкция „ финансова неустойка в размер на 2000 лв., определена в чл.23, т.1 от същия договор, за всяко реализирано одобрение, като за 34 получени одобрения- в общ размер на обща стойност 68 000.00лв. (шестдесет и осем хиляди лева).

Наведените и аргументирани в жалбата основания за оспорване са за допуснати съществени нарушения на формата и на административнопроизводствените правила- чл.146, т.2 и т.3 от АПК, аргументирани подробно в жалбата с доводи за липса на ясни и конкретни мотиви, необсъждане на депозираното възражение и представените в административното производство доказателства; противоречие с материалноправните разпоредби – чл.146, т.4 от АПК, като се акцентира, че дейността по предоставяне на услугата започва с решение на лекарска комисия, въз основа на

което се издава код за одобрение на конкретното лице и в системата/софтуера може да се влезе само ако се генерират едновременно код+ ЕГН+ дата. Спецификата на обувките била зададена по номенклатура (определяща вида на обувките) от лекаря специалист в Заданието. Отделно от това твърди още, че работещите в търговските обекти на дружеството имали специална подготовка и нарочен сертификат за осъществяване на дейността, в това число за вземане на индивидуални размери. Няма и пречка тези сертификати да са издадени от управителя на дружеството. В нормативната уредба липсвала дефиниция на понятието „подходяща квалификация“, нито предписана образователна форма, степен или вид квалификация, за да бъде направена преценка от органа за липса на такава.

Иска се постановяването на съдебно решение, с което оспорената заповед да бъде обявена за нищожна, евентуално- отменена изцяло. Заявено е искане за присъждане на направените по делото разходи.

В съдебно заседание пред АССГ, пълномощникът на жалбоподателя- адв. Сн. Х. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. В предоставения за това от съда срок, депозира писмени бележки, в които се придържа към доводите в жалбата.

Процесуалният представител на ответника- юрк. М. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. Поддържа, че от представените от ответника писмени доказателства на 17.11.25 г. се установявало, че лицата, работещи в търговския обект са назначени на длъжност „търговски представител“ и не са квалифицирани медицински специалисти или лица с подходяща професионална квалификация със съответна медицинска специалност, съгласно § 1, т.23 от ДР от З.. Това обстоятелство било достатъчно да обуслови материалната законосъобразност на оспорената заповед. Заявява и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и събраните по делото доказателства, и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

„Ортомедикс“ ЕООД притежава Удостоверение за регистрация № 244/ 02.07.2012 г. (л.27- л.29 по делото) и Удостоверение за регистрация № 412-1/ 18.04.2018 г. (л.30 – л.31 по делото) в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне на медицински изделия и помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания, в които са вписани общо над сто негови търговски обекта в страната, повечето от които заличени.

На основание чл. 45, ал. 16 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), Закона за хората с увреждания (ЗХУ), Правилника за прилагане на Закона за хората с увреждания (ППЗХУ), чл. 43, ал. 2 от Наредба № 10 от 2009 г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредба № 10 от 2009 г.) и чл. 2, ал. 1. т. 2 от Наредба № Н-3 от 27 юни 2022 г. (Наредба № Н-3) за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ) за хора с увреждания между НЗОК (като възложител) и Ортомедикс“ ЕООД (като изпълнител) е сключен Договор № 22-8061/31.03.2025 г. (ИД) за предоставяне на ПСПСМИ и ремонтни дейности, заплащани от НЗОК (л.76 - л.85 по делото).

Вписаният в договора търговски обект (ТО) е: гр. С., [улица], а като негов отговорник е посочена Е. С. Г..

Съгласно чл. 1 от ИД, възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейности по предоставяне и ремонт на ПСПСМИ - предмет на договора, при спазване разпоредбите на ЗЗО, ЗХУ, ППЗХУ, Закона за медицинските изделия (З.), Наредба № 10 от 2009 г. и Наредба № 7 от 31 март 2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от З. и за определяне на стойността, до която те се заплащат (Наредба № 7) и Наредба № Н-3 .

В съответствие с чл.3, ал.1 от ИД, изпълнителят, чрез посочения търговски обект, се задължава да предоставя (отпуска) ПСПСМИ, в това число изработване или ремонт, посочени в утвърдената от НЗОК спецификация и спецификация-списък по чл. 63 от Наредба № 7/31.03.2021 г.

Клаузите разписани в чл.4, ал.1, т.1 и т.2, чл.12 и чл.15, ал.1, т.3 и т.4 от ИД са следните:

НЗОК заплаща ПСПСМИ за хората с увреждания, в това число ремонтни дейности, включени в спецификация-списък по чл. 63, ал. 1 от Наредба № 7 от 2021 г., при следните условия:

чл.4, ал.1, т. 1: „ПСПСМИ да са определени индивидуално за лицето с увреждане с медицински документ, издаден от лекарска консултативна комисия (ЛКК), териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК) или Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК) при съобразяване на

медицинските условия, експлоатационните срокове и необходимите медицински документи за предоставянето им съгласно спецификация-списък на НЗОК;“

чл.4, ал.1, т. 2: „При определянето на ПСПСМИ от комисиите по т. 1 задължително се посочва конкретния вид ПСПСМИ, индивидуализиран със съответния НЗОК-код от спецификацията на НЗОК по чл. 56 от Наредба № 7/31.03.2021 г.“;

Чл. 12: „Изпълнителят се задължава да предоставя ПСПСМИ, определени индивидуално за лицето с увреждане с медицински документ, издаден от ЛКК, ТЕЛК или НЕЛК и одобрени за предоставяне от управителя на НЗОК/директора на РЗОК.“

чл.15, ал.1, т.3: “ Изпълнителят се задължава да отпусне точно определените индивидуално ПСПСМИ/ремонтни дейности на лицето с увреждане, посочени в издаденото одобрение от директора на РЗОК/управителя на НЗОК. В случаите когато се отпускат ПСПСМИ/ремонтни дейности на упълномощено лице, се изисква представяне на писмено пълномощно;“

чл.15, ал.1, т.4: „Отпуска само кодове на ПСПСМИ/ремонтни дейности от спецификация-списък на НЗОК, които са посочени в договора/оторизационното писмо, издадено от производителя/търговеца на едро.

Със Заповед № РД-18-957/24.06.2025г. на директора на СЗОК (л.64-л.65), на основание чл.73, ал.4 и ал.5 от ЗЗО е наредено извършването на съвместна проверка от посочени служители на СЗОК и НЗОК на територията на РЗОК –Столична; определени са обектът на проверката и месторазположението му, вида и обхвата на проверката-извънпланова, частична, тематична, задачата- изпълнение на процесния ИД.

За резултатите от проверката е съставен Протокол №РД18-957/007.07.2025 г. (л.67 –л.75 по делото). В протокола са отразени изисканите и предоставени по време на проверката в ТО документи за периода от 01.05.2025 г. до 30.06.2025 г., а именно анкетна карта, попълнена от отговорника на ТО Е. Г. /Приложение №1/ (л.104 по делото), приемо-предавателни протоколи за получени ПСПСМИ / също посочени като Приложение №1, бел. на съдията/, картон за вземане на мярка, задание за изработка.

В протокола е възпроизведено съдържанието на анкетната карта. Посочено е и това, че отговорникът на обекта е представила документ, издаден от управителя на дружеството-жалбоподател за преминато обучение от 10 учебни часа за вземане на мерки за ортопедични обувки. Отразено е, че са поискани „писмени задания за изработка на ортопедични обувки по индивидуална мярка“, но от отговорника на ТО са представени документи за „Поръчка“. Въз

основа на това са направени изводи, че в предоставените документи липсват данни същите да са изготвени от квалифициран медицински специалист или лице с подходяща професионална квалификация. Не били видни данни, с които да са определени специфичните проектни характеристики на ортопедичните обувки.

След това протокола (л.2-л.7 от същия, съотв. л.68-л.73 по делото) в табличен вид са посочени данни за пореден номер; номер на одобрение; дата на одобрение; ЕГН на заявител; три имена на заявител, код на ППСМСИ, наименование на ППСМСИ (където освен номер на обувки са посочени конкретни данни, които, според съда, представляват специфичните проектни характеристики по списъка - спецификация); дата и час на отпускане. Конкретните посочени заявители са: 1. Т. И. Г., 2. К. Д. В., 3. Д. С. В., 4. С. И. Ч., 5. Д. С. К., 6. Л. Г. Г., 7. С. А. Д., 8. Е. В. Е., 9. С. П. Д., 10. И. П. И., 11. Н. Г. С., 12. И. А. И., 13. Венциела Д. Й.- И., 14. Д. П. И. 15. И. В. Г., 16. Е. Л. Г., 17. С. Д. С., 18.Ц. Н. С., 19. П. Б. Готова, 20. В. К. К., 21. В. К. Н., 22. Т. И. Р., 23. Т. Г. Р., 24. М. А. М., 25. Л. С. Б., 26. М. И. П., 27. З. Т. Д., 28. Ц. Л. А., 29. М. М. М., 30. Б. Д. Б., 31. Е. Г. К., 32. Ц. Г. С., 33. Г. В. К. и 34. С. Н. А..

В протокола е възпроизведено и становището на управителя на дружеството. В същото е посочено, че заявителят представя в ТО код на обувките. Предоставят му се модели за избор, взема му се мярка и размерите се описват на бланка. Размерите се вземат със сантиметър, а при необходимост се очертава стъпало на хартия. След това поръчката се предоставя в офиса на „Овчо поле“ №122, от там – в производствената база в К..

В протокола е изведена констатация, че изпълнителят е нарушил чл.1 от ИД, като е възпроизведено съдържанието на същия. След възпроизвеждането на чл.1 от ИД е възпроизведено съдържанието на § 1, т.23 от ДР към З.: „Медицинско изделие, изработено по поръчка" е медицинско изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3, произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, и за което той носи отговорност.“ Посочено е, че за нарушението се налага санкцията по чл.23, т.1 от ИД-„финансова неустойка“ в размер на 2000 лева за всяко реализирано одобрение, както и възстановяване на неоснователно получени суми. В протокола се съдържа и констатация, че отчетените за заплащане ортопедични обувки по индивидуална мярка не са заплатени от СЗОК.

Препис от протокола е връчен на 08.07.2025 г. на Ф. И. Т..

Срещу констатациите от протокола е подадено възражение от управителя на дружеството-жалбоподател (л.38- л.46 по делото), с приложения към него задания - приложение към медицинските протоколи на ЛКК по отношение на 26 от посочените по-горе заявители, а по отношение на останалите до 34 -осем заявители– задания за изработка на ортопедични обувки по индивидуална мярка от доктор М. Д. към „Ортомедикс ЕООД (л.47-л.63 по делото). Самите медицински протоколи на ЛКК и останалите документи, вкл. и одобренията от НЗОК във връзка с отпуснатите ортопедични обувки са част от приетата по делото преписка (л.108 -л.351 по делото). По делото са приети и Трудови договори №42 и №43, и двата от 24.03.2017 г., длъжностна характеристика, Граждански договор за извършване на работа чрез личен труд от 14.01.2025 г. и Трудов договор №055/07.05.24 г. (л.40 – л.63 по делото).

Възражението е разгледано от Комисията, назначена със Заповед №РД-09-66820.03.2025 г. на директора на СЗОК, за което е съставен Протокол № 2/17.07.2025 г. (л.21- л.25) Протоколът представлява фотоснимка-възпроизвежда буквално протокола с констатациите от проверката, становището и възражението на дружеството. Изводите на комисията са в три точки. В точка първа се приема, че представените задания са подписани от квалифициран медицински специалист. Те съдържали информация предимно относно материала, но не съдържали специфични проектни характеристики на изделието, „като индивидуален размер и др“. Представените „Картон за вземане на мярка към одобрение“ съдържали информация за взети индивидуални размери, но не и за името на заявителя и служител, взел размерите - лице с подходяща професионална квалификация. В т.3 е посочено, че представените удостоверения за преминато специализирано обучение за вземане на мярка не осигурявали придобиване на подходящата професионална квалификация, а само добавяли допълнителни умения. След тези констатации отново е възпроизведено съдържанието на чл.1 от ИД и § 1, т.23 от ДР на З. и е обусловен извод, че заданията не отговарят в пълнота на изискванията на § 1, т.23 от ДР на З., поради което възражението единодушно е било прието за неоснователно.

Извършена е и проверка от ИАЛ съвместно със служителя на НЗОК К. Д. в производствените помещения на „Ортомедикс“ ЕООД, находящи се в [населено място], З. К., [улица]при която е констатирано, че на място са налични 5 броя машини за изработване на ортопедични обувки по поръчка. Не са констатирани ортопедични обувки на съхранение. Не била налична документация по чл.19 и чл.20 от З., като не се сочи конкретно какво липсва, но предвид възприетите констатации и обусловените изводи, вероятно е да се има предвид начина на вземане на

индивидуални размери и квалификацията на лицето, което взема тези размери. В този смисъл е и констатацията, че в ТО се откопирало стъпало само на единия крак, а отбелязаните размери са за два крака. Тази констатация обаче противоречи на изложеното от дружеството в административното производство за начина на вземане на индивидуални размери, за което в съдебното производство са представени Вътрешни правила за вземане на мерки за ортопедични обувки- Схема за вземане на мярка, в която се съдържа графика и са описани конкретните шест места на стъпалото от където се вземат мерки с шивашки метър и линия в сантиметри (л.385 - л.388 по делото). Обстоятелството, че се вземат размери и на двата крака се подкрепя от разликите в индивидуалните размери при някои от заявителите (л.110, л.115, л.123 по делото).

В съответствие с представените трудови и граждански договори се установява, че Е. С. Г. и Ф. И. Т. са назначени на длъжност: “търговски представител“. В длъжностните им характеристики, които обаче са без достоверна дата и които за разлика от трудовите договори не подлежат на регистрация чрез подаване на уведомление до НАП, като допълнителни задължения са вписани: В случай на производствена нужда, служителят съвместява длъжността общар. Допълнителните задължения включват следните основни задачи: изработват, преправят и поправят обувки, за да отговарят на индивидуалните изисквания; изработват, преправят и поправят ортопедични и терапевтични обувки в съответствие с лекарски предписания, снемат гипсови отпечатъци на деформирани крака или стъпала; изготвя схеми и чертежи; разчитат чертежи и други спецификации за изработване на обувки съгласно изискванията на клиенти и т.н. Гражданският договор е сключен с О. О. М. за извършване на дейности по консултиране и изработка на ортопедични и диабетични обувки по предварително зададен от възложителя модел.

Въз основа на Протокол №РД18-957/007.07.2025 г. с констатациите от проверката и Протокол № 2/17.07.2025 г. на специално назначената комисия за разглеждане на подаденото от дружеството възражение е издадена оспорената пред съда заповед на директора на СЗОК, с която за нарушение по чл.1 от Договор № 22-8061/31.03.2025 г. на жалбоподателя е наложена санкция „ финансова неустойка в размер на 2000 лв., определена в чл.23, т.1 от същия договор, за всяко реализирано одобрение по арг от чл.22 ал.3 от с.д. , а за 34 получени одобрения- в общ размер на 68 000.00лв. (шестдесет и осем хиляди лева). Органът не е изложил собствени мотиви, а буквално е възпроизвел констатациите и изводите по протоколите.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни

изводи:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с постановеното по делото Определение №35110/25.10.25 г. и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По делото се установи, че между страните на основание чл. 45, ал. 16 от ЗЗО е сключен ИД, по силата на който „Ортомедикс“ ЕООД е поело задължението да осъществява дейности по предоставяне, вкл. изработване и ремонт на ПСПСМИ.

Сключеният между страните ИД представлява административен договор по смисъла на чл. 19а от АПК, тъй като съставляват писмено съглашение между административен орган и организация, по силата на които възникват, изменят се или се прекратяват права и задължения. Едната от страните при сключения договор е субект на публична власт, в случая НЗОК, представлявана от директора на СЗОК.

Административният договор е формален и е сключен по въпроси от значим обществен интерес, а именно - предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК. Именно по тази причина неговото съдържание не е определено свободно от страните, а е подчинено на императивни правила, съдържащи се в посочените в чл.1 от ИД нормативни актове.

В случая оспорената пред съда заповед е издадена от компетентен орган- чл.72, ал.2 от ЗЗО и чл.20, ал.3 от ИД.

Спазена е и външно предвидената в закона форма, доколкото решението съдържа фактически и правни основания за издаването му, макар и да е основателно оплакването на жалбоподателя, че мотивите буквално възпроизвеждат получените писма, становища и доклади, без да е осъществен самостоятелен анализ. Този порок, според съда, не е съществен до степен, че да обуслови отмяната на акта само на основании по чл.146, т.2 от АПК.

Не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като разписаната в ИД процедура е спазена. Дружеството-жалбоподател е упражнило правото си на участие чрез възражение срещу съставения протокол от извършената проверка. Несъобщаването на протокола с решението на специално

назначената комисия по неговото възражение, обратно на твърдяното в жалбата, не е нарушение на административнопроизводствените правила. Разглеждането на възражение от специално назначена комисия не е задължителен етап от разписаната процедура, нито е предвидено съобщаване на решението ѝ. Тази комисия е назначена по преценка на органа и има значението на помощен орган.

По отношение приложението на материалния закон, съдът излага следното:

Разпоредбата на § 1, т.23 от ДР на ЗХУ гласи: „Медицинско изделие, изработено по поръчка“ е медицинско изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3, произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, и за което той носи отговорност.

Серишно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка.“

Посочената разпоредба очевидно възпроизвежда определението, дадено в пар.2, ал.3 от Регламент (ЕС) 2017/745 на Европейския парламент и на съвета от 5 април 2017 година за медицинските изделия, за изменение на Директива 2001/83/ЕО, Регламент (ЕО) № 178/2002 и Регламент (ЕО) № 1223/2009 и за отмяна на директиви 90/385/ЕИО и 93/42/ЕИО на Съвета: „изделие, изработено по поръчка“ означава всяко изделие, специално произведено по медицинско предписание, издадено от лице с такова право съгласно националното законодателство поради професионалната му квалификация, което определя, на отговорността на това лице, конкретните проектни характеристики на изделието, а предназначението му е за използване само от конкретен пациент, изключително за да отговори на индивидуалното му здравословно състояние и потребности.

Същевременно масово произвежданите изделия, които трябва да се адаптират, за да отговарят на специфичните изисквания на професионален потребител, и изделия, които са масово произвеждани чрез промишлен производствен процес по медицинските предписания на лице с такова право, не се считат за изделия, изработени по поръчка.

Предвид посочените в индивидуалния административен договор клаузи в чл.4, ал.1, т.1 и

т.2, чл.12 и чл.15, ал.1, т.3 и т.4, възпроизведени във фактическите установявания по-горе, за съда е несъмнено, че писмено задание по смисъла на § 1, т.23 от ДР на З., съотв. медицинско предписание по см. на чл.2 пар.3 от Регламент (ЕС) 2017/745 са медицинските документи, издадени от ЛКК, ТЕЛК или НЕЛК. В случая това са протоколите на ЛКК и заданията-приложения към тях, в които е посочен съотв код на НЗОК на ортопедичните обувки в утвърдената от НЗОК спецификация и спецификация-списък по чл. 63 от Наредба № 7/31.03.2021 г.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗХУ хората с увреждания имат право на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, определени индивидуално с медицински документ, издаден от лекарските консултативни комисии, ТЕЛК или НЕЛК, въз основа на конкретните им нужди и съгласно спецификация, утвърдена от Националната здравноосигурителна каса. Финансирането и предоставянето на помощните средства, приспособленията, съоръженията и медицинските изделия за хората с увреждания се осъществяват от Националната здравноосигурителна каса въз основа на механизъм и стандарти за качество на помощните средства, приспособленията, съоръженията и медицинските изделия за хората с увреждания. Механизмът за финансиране и стандартите се определят с наредбата по чл. 45, ал. 9 от ЗЗО и с наредбата по чл. 30а, ал. 4 от З., а механизмът за предоставяне и ползване – в правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 68 от ППЗХУ в случаите по чл. 73 от ЗХУ помощните средства, приспособленията, съоръженията и медицинските изделия, на които хората с увреждания имат право, се предоставят след индивидуалното им определяне за лицето с медицински документ, издаден от лекарска консултативна комисия, териториална експертна лекарска комисия или Националната експертна лекарска комисия, при съобразяване на медицинските условия, експлоатационните срокове и необходимите медицински документи за предоставянето, посочени в утвърдената от Националната здравноосигурителна каса спецификация и спецификацията – списък по наредбата по чл. 30а, ал. 4 от З.. На основание чл. 30а, ал. 4 от З. и чл. 73, ал. 3 от ЗХУ е приета Наредба № 7 от 31.03.2021 г. за условията и реда за съставяне на списък на медицинските изделия по чл. 30а от З. и за определяне на стойността, до която те се заплащат. Съгласно чл. 1, т. 1, б. „а“ от с.н. с нея се определят условията и редът за

съставяне и поддържане на списък на медицинските изделия, които могат да бъдат заплащани със средства от бюджета на НЗОК. Списъкът по чл. 1, т. 1 е централизирана електронна база данни, съдържаща медицински изделия, групирани в категории съгласно чл. 6. Според чл. 6, т. 1 от Наредба № 7/2021 г. една от категориите медицински изделия, включени в списъка, са помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания. Съгласно чл. 63, ал. 1 от Наредба № 7/2021 г. след приключване на процедурата по чл. 53 (за определяне на стойността на заплащане на ПСПСМИ, предназначени за хората с увреждания, в т. ч. и на съответните ремонтни дейности), въз основа на спецификацията по чл. 56, НЗОК изготвя спецификация – списък с групите помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, наименования на договорените конкретни помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания и съответната стойност, до която се заплащат, в това число ремонтни дейности и съгласно ал. 5 на същия член Националната здравноосигурителна каса публикува на официалната си интернет страница спецификацията – списък по ал. 1, и указания във връзка с нейното прилагане. В съответствие с чл. 3, ал. 1 от ИД, изпълнителят, чрез посочения търговски обект, се задължава да предоставя (отпуска) ПСПСМИ, в това число *изработване* или ремонт, *посочени в утвърдената от НЗОК спецификация и спецификация-списък по чл. 63 от Наредба № 7/31.03.2021 г.*

Видно от публикувания на www.nhif.bg/bg/facilities/main#docs_section2 Списък-спецификация на ПСПСМИ и ремонтни дейности за 2025 г. 10/03/25 по съотв. код на НЗОК са описани техн. характеристики. Например за ортопедични обувки №25, с код на НЗОК [ЕГН]: с микропореста гума до 5 см, тапа, кожена сая, твърд форд или супинатор, индивидуална стелка, коригираща спасяването тапа, коригираща подметка

С оглед на изложеното, нито чл. 2, пар. 3, нито §1, т. 23 от ДР на З., според съда, изискват изготвяне на ново/отделно писмено задание с конкретни проектни характеристики на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация в търговския обект на изпълнителя по ИД, *което между другото е признато от специално назначената комисия*, разгледала възражението срещу констатациите по протокола от проверката. Да се изисква квалифициран медицински специалист или лице с подходяща професионална квалификация в ТО на изпълнителя

само за това да взема индивидуални размери на конкретните потребители/пациенти за съда е напълно необяснимо. Още повече предвид възпроизведената на законово ниво неяснота чрез израза „лице с подходяща професионална квалификация“, без да е определено нормативно или в ИД каква/коя квалификация се приема за подходяща. Освен това необоснована е и направената в административното производство констатация, че са вземани размери само от едно стъпало, нито пък са изложени мотиви защо е необходимо откопиране на стъпалото и съответно защо не е допустимо вземането на индивидуални размери чрез сантиметър и линия по посочените във вътрешните правила на дружеството чрез графика и текстово стъпки/точки.

Въпреки изложените по-горе съждения от съда обаче, установеното е съставомерно по чл.23, т.1 от ИД. Същият предвижда, че за констатирани нарушения по изпълнение на Договора, управителят на НЗК/директорът на РЗОК налага санкции при нарушение по чл.1 от Договора, съгласно § 1, т.23 от допълнителните разпоредби на Закона за медицинските изделия, списък- спецификация с ПСПСМИ на НЗОК, в случаите на отчетени и предоставени ПСПСМИ/ремонтни дейности, изработени по поръчка и установена липса на писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице, с подходяща професионална квалификация *в обектите, които предоставят ПСПСМИ, изработени по поръчка.*

Разписано по този начин в ИД задължението по § 1, т.23 от ДР на 3. добавя допълнително изискване към изпълнителя, което той е поел с подписването на договора, а именно изработване на ново, отделно от заданията-приложения към протоколите на ЛКК/ТЕЛК/НЕЛК писмено задание, изготвено в ТО, където се отпуска/предоставя изработването по поръчка изделие (ортопедични обувки в случая). Изготвянето на ново, отделно писмено задание с всички специфични проектни характеристики не се твърди нито в административното, нито в съдебното производство. Точно обратното е- управителят на дружеството се позовава на кода в списъка-спецификация, където са определени проектните характеристики.

За извършеното е наложена предвидената в б.“а“ от чл.23, т.1 санкция и в установения там размер-„финансова неустойка“ в размер на 2000 лева, без възстановяване на неоснователно получени суми, защото такива не са били заплатени. Правилно по арг. от чл.22, ал.3 от Договора за всеки от 34-те случая на отпуснати ортопедични обувки е

наложена отделна санкция или общо в размер на 68 000 лева. Следователно оспорената заповед съответства и на приложимите материалноправни разпоредби, което обуславя отхвърлянето на неоснователната жалба.

Само за пълнота на мотивите съдът сочи, че цялата верига от фактически установявания по делото, вкл. изявленията на управителя на дружеството относно материалите, които закупува за изработване на обувките по поръчка и начинът по който твърди, че служителите му са ангажирани с производството им, сочат на предоставяне/отпускане на серийно произведени изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноси е основателно. За защитата му осъществена от юрисконсулт, при съобразяване с предмета на делото, проведените две съдебни заседания и реално осъществената от процесуалния му представител защита, съдът определя възнаграждение в минималния размер - 130 лева, установен в чл.24 от Наредбата за заплащане на правна помощ за административни дела с материален интерес.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предл.5-то и чл.143, ал.3 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „ОПТОМЕДИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от управителя Е. В. Д., чрез пълномощника- адв. С. Х. срещу Заповед за налагане на санкции №РД-12-272/28.07.2025 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА „ОПТОМЕДИКС“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място] да заплати на “ Националната здравноосигурителна каса със седалище в С. (чл.6, ал.1 от ЗЗО) сумата от 130 лева - 66.47 евро (шестдесет и шест евро и шестдесет и седем цента), превалутирани съгл. чл.12 и чл.13 от ЗВЕРБ, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане препис от него.

СЪДИЯ: