

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15944

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **731** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл.215 и сл. Закон за устройство на територията (ЗУТ).
Образувано е по жалба на Я. С. Н. срещу Заповед № САГ24-РА-30-288/14.10.2024г. издадена от главния архитект на Столична община, оправомощен със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. на кмета на Столична община.
По делото е приложена Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. издадена от кмета на Столична община, с която е отменена Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., с която са били делегирани правомощия на главния архитект за издаване на оспорената в настоящото производство заповед. Когато компетентността на административния орган по въпроса, предмет на разглеждане по делото, бъде отнета, съдът го заличава и конституира служебно като страна по делото компетентен орган на основание чл.153, ал.3 АПК. Видно е, че с отмяната на Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., компетентността на конституирания ответник по делото е отнета, с оглед на което на основание чл.153, ал.3 АПК като ответник по делото следва да бъде конституиран компетентен орган. Съгласно разпоредбата на чл.225а, ал.1 ЗУТ, кметът на общината или упълномощено от него длъжностно лице, са компетентни да издават заповед за премахване на строежи от четвърта до шеста категория, незаконни по смисъла на чл. 225, ал. 2, или на части от тях. В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден при делегирано правомощие със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г. В хода на процеса, със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г. кметът на Столична община изрично е отменил Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021г., с което е отнел компетентността на действащия по делегация орган. В този случай, съгласно указанията дадени с ТР № 1 от 21.01.2022г. на ВАС, по т.д. № 4/2019г., ОСС, I и II колегия, делегиращият орган – компетентен орган по смисъла на чл.153, ал.3 АПК, на основание чл.225а, ал.1 ЗУТ, има право да извършва процесуалните действия по делото, предизвикани от нуждата от процесуална защита. С цитираната Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025г., кметът на Столична община не е делегирал на друг орган правомощия да извършва процесуални действия по вече образувани съдебни дела, а е делегирал правомощия за

издаване на актове, тоест правомощие на административния орган да издаде административен акт и заанапред да стане страна по административното материално правоотношение. По тези съображения, на основание чл.153, ал.3 АПК, като ответник по делото следва да бъде конституиран кметът на Столична община, а не кмета на район „П.“.

На новоконституирания ответник следва да се изпрати препис от жалбата, като се укаже, че 14-дневен срок от получаване на жалбата, може да подаде писмен отговор и да посочи доказателства. Така мотивира, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото, както Главния архитект на Столична община, така и кмета на район „П.“ и на основание чл.153, ал.3 АПК, КОНСТИТУИРА на тяхно място като ответник по делото, Кмета на Столична община.

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на Кмета на Столична община с указания, че в 14-дневен срок от получаване на жалбата, може да подаде писмен отговор и да посочи доказателства.

След изтичане на срока с дадените указания, делото да се докладва.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя, главния архитект на СО, кмета на район „П.“ и кмета на СО.

Препис да се изпрати на страните.

Съдия: