

# РЕШЕНИЕ

№ 210

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10532** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 39250 от 03.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 284487 от 12.10..2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от директора на ТД Митница София срещу Решение № 4266 от 23.09.2023 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 20 състав, по НАХД № 6663/2023 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 535/2021 г., издадено от директора на ТД Митница София, с което на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. на основание чл.238, ал.1 от ЗМ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. В., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Ин тайм“ ООД – в съдебно заседание се представлява от адв. И., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор М. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

С резолюция на директора на ТД Югозападна било възложено извършване от митнически инспектори на проверка, с начало - 28.06.2021 г. и край - 06.08.2021 г., която да е за периода 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г. на „Ин Тайм“ ООД - мониторинг на референтния размер на обезпечение, с обхват на проверката - спазване на задълженията, произтичащи от решенията, взети въз основа на заявления, свързани с Разрешение от 21.03.2019 г. за предоставяне на общо обезпечение, включително за евентуално намаление или освобождаване и Разрешение от 15.04.2019 г. за операции в съоръжения за временно складиране на стоки. Проверката била извършена на място в съоръжения за операции за временно складиране на стоки - в [населено място], [улица], и по документи, каквито били изискани от „Ин Тайм“ ООД и представени. С имейл, заведен на 28.07.2021 г., в деловодството на проверяващият орган „Ин Тайм“ ООД предоставило във връзка с изисканата му информация, справки, с молба те да се считат за окончателни, поради открита техническа грешка в предоставените и заведени деловодно на 12.07.2021 г. такива.

Определеният краен срок на проверката - 06.08.2021 г. не бил променян. На 08.09.2021 г. бил изготвен доклад за извършената проверка, като било прието, че „Ин Тайм“ ООД не е спазило задълженията си по чл.156 от Регламент (ЕС) 2015/2447. Проверката установила, че в отделни дни и в различни периоди от по няколко дни, е превишен 24 пъти определеният в Разрешение за общо обезпечение на митнически задължения, които биха могли да възникнат в съоръжения за временно складиране, референтен размер, в т.ч. и относно 23.03.2020 г., когато е подадена митническа декларация за временно складиране, към която дата свободният размер на обезпечението е бил по - малък от размера, необходим за обезпечаване на същата и с подаването на тази декларация е превишен разрешеният референтен размер на обезпечение, като превишаването е продължило до 24.03.2020 г, но за това - че референтният размер на обезпечението не е на ниво достатъчно за покриване на неговите операции, „Ин Тайм“ ООД не е уведомило митническото учреждение по обезпечението ТУ Югозападна и митническото учреждение по поставяне на стоките под режим МБ Летище София.

При тези обстоятелства било прието, че „Ин Тайм“ ООД е извършило митнически нарушения на чл.238,ал.1 от Закона за митниците, вр. чл.23, § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр.чл.156 от РИ 2015/2447.

Бил съставен АУАН № 611/01.12.2021 г. Срещу АУАН от дружеството било депозирано писмено възражение.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление /НП/ № 535/2021 г.

Преди назначаване на визираната по-горе проверка, „Ин Тайм“ ООД на 21.10.2020 г. подало искане за увеличаване на референтния размер на обезпеченията, който бил

увеличен на 07.01.2021 г. Такова искане дружеството направило и на 14.10.2021 г. - преди съставяне на АУАН, като референтният размер бил увеличен на 09.02.2022 г.; и по искане на „Ин Тайм“ ООД от 01.04.2022 г. референтният размер бил увеличен на 24.06.2022 г.

За да отмени НП, СРС е приел, че АУАН е издаден извън срока по чл. 34 от ЗАНН.

Решението на СРС е валидно и допустимо, но по същество- неправилно.

Касационният състав не споделя извода на СРС, че не е спазен срокът за издаване на АУАН по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Съгласно тази разпоредба не се образува административнонаказателно производство ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли две години от извършване на нарушението за митнически нарушения.

За дата на откриване на нарушителя следва да се счита датата на приключване на проверката. Тримесечният срок за съставяне на АУАН започва да тече от момента, в който контролните органи разполагат с нужния обем информация, въз основа на който може да се направи извод за това дали е извършено административно нарушение, неговите конкретни параметри и правна квалификация. От доказателствата по делото се установява, че мониторингът, през който са изисквани и съпоставяни нужните данни, е приключил с доклад рег.№ 32-286394/08.09.2021 г. От тази дата започва да тече тримесечният давностен срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, който с издаването на АУАН № 611/01.12.2021 г. в настоящия случай е спазен.

При така изложеното, изводите на въззивната инстанция са направени без конкретни мотиви и обсъждане на релевантните за спора факти, относими към спазването в пълнота на процесуалните правила и изискванията за съдържание на АУАН и НП по ЗАНН, касационната инстанция не е допустимо да постанови акт, в който за пръв път да обсъди тези изисквания, защото следва да установи за пръв път фактическа обстановка по делото, без да е инстанция по същество.

На основание чл. 220 от АПК, с който е въведена забрана касационната инстанция да прави фактически установявания, делото следва да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав, като спорът бъде разгледан по същество относно законосъобразността на АУАН и НП и съставомерността на установеното нарушение.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в настоящото производство на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4266/23.09.2023 г. на СРС, НО, 20 състав, по НАХД № 6663/2023 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

