

РЕШЕНИЕ

№ 3519

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 15.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10548** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, вр. с чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на Л. Й. Д. срещу Заповед №3773/28.10.2022г., издадена от Изпълнителния директор на НАП, с която е прекратено служебното му правоотношение, поради съкращаване на длъжността.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на издадената заповед, поради неспазване изискванията на процесуалния и материалния закон.

Не е налице съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106. ал. 1. т. 2 от ЗДСл, тъй като самата структурна единица, към която до момента на съкращението съкратената длъжност се е числяла все още съществува, т.е. по длъжностното разписание към датата на осъществяване на съкращението съществува поне една действаща щатна бройка. Към 31.10.2022г. в длъжностното разписание на ЦУ на НАП се съкращава една щатна бройка, но остават налични три действащи щатни бройки на длъжността

„главен инспектор“ по приходите с идентични служебни задължения и длъжностни характеристики. Не е посочено като основание изменение в устройствения правилник на агенцията. При направено сравнение между старото и новото длъжностни разписания не се установява промяна в общата численост на персонала в ЦУ на НАП. Съкращавайки заета щатна бройка, органът е упражнил оперативната си самостоятелност недобросъвестно и несправедливо, засягайки права и законни интереси на служителя в степен, несъответстваща на необходимото за постигане на целта, за която е издадена оспорената заповед. В ЗДСл не е предвидено задължение за органа да извършва подбор, но от липсата на това задължение не може да бъде обоснован извод, че съкращаването на определена длъжност може да бъде извършено без да бъде съобразен факта, че са налице свободни длъжности в съответното звено - главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, както и да бъде извършена оценка на действителната необходимост от тази длъжност. На 27.04.2022г., поради увеличаване обема на работа в Оперативен център на Дирекция „Оперативни дейности“, ЦУ на НАП е обявило конкурентен подбор за заемане на 13 свободни щатни бройки от длъжността „главен/старши/ инспектор по приходите“ в ГД „Фискален контрол“, в това число 12 щатни бройки „главен/старши инспектор по приходите“ и 1 щатна бройка за определяне на служител, изпълняващ функциите на ръководител на екип в дирекция „Оперативни дейности“. От подбора са избрани и преназначени 5 /пет/ служители - 1 главен инспектор по приходите, 3 старши инспектори по приходите и 1 инспектор по приходите. За пет щатни бройки не са избрани служители и състава на дирекцията е останал некомплектован. Само няколко месеца по-късно се предприема „съкращаване на длъжността“. Съкращаването на длъжността, не е обсъдено и съгласувано със Синдикалните организации в НАП, при действащ колективен трудов договор.

В съдебно заседание, жалбоподателят, лично и чрез процесуалния си представител адв. Г., поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, претендира направените разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът – Изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния си представител юрк. А. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана. Постъпили са писмени бележки.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед е прекратено служебното правоотношение на Л. Й. Д. на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради съкращаване на заеманата от него длъжност: "Главен инспектор по приходите" в Дирекция „Оперативни дейности“ на ГД „Фискален контрол“ в Централно управление на Националната агенция по приходите. В мотивите на заповедта е посочено, че със Заповед № 3-ЦУ-1911/25.10.2022г. на изп. Директор на НАП е утвърдено ново длъжностно разписание на Централно управление на НАП, като е съкратена една бройка от длъжност „главен инспектор по приходите в дирекция „Оперативни дейности“, ГД“Фискален контрол“. На служителя са изплатени обезщетения по чл.106, ал.4 от ЗДСл за неспазен срок на предизвестие. Заповедта е получена на 28.10.2022г., видно от направеното в нея отбелязване срещу подпис на служителя. Представени като доказателства по делото са длъжностно разписание от 01.09.2022г., Утвърдено със Заповед № 3-ЦУ-1536/30.08.2022г. на Изпълнителния директор на НАП и длъжностното разписание от 24.10.2022 г., утвърдено със Заповед № 3-ЦУ-1911/25.10.2022г. Видно е, че е налице намаляване на щатните бройки в Дирекция „Оперативни дейности“. Към 01.09.2022г. щатните бройки за длъжността „главен инспектор по приходите“ в дирекция „Оперативни дейности“ са 5, а от 24.10.2022г., същите намаляват с една бройка. Видно от представените по делото поименни разписания, актуални към 30.09.2022 г. преди съкращаването и към 31.10.2022 г. след съкращаването, няма незаети бройки от длъжността „главен инспектор по приходите“ в Дирекция „Оперативни дейности“, ГД „Фискален контрол“, ЦУ на НАП. При съпоставка на длъжностните разписания, действащи преди и след съкращаването, се установява реално увеличение на числеността на отдел „ОД“ - В. от 158 щатни бройки към 01.09.2022г. на 174 щатни бройки към 24.10.2022 г. или със 16 щатни бройки, като това включва 14 щатни бройки от отдел „ОД“ - С., една щатна бройка от отдел „ОД“ - В. Т. и процесната 1 (една) щатна бройка от Дирекция „ОД“.

Според данните по делото, посочените оптимизации на дейността по отношение

управление на процеси, ресурси и персонал в Дирекция „ОД“ са наложени от възстановяването на фериботната линия между [населено място] и [населено място] (лист 49), което предпоставя необходимостта от обезпечаване на фискален контрол. Органът по назначаване, се твърди в писмените бележки на ответната страна, по целесъобразност е намалил числеността на отдели „ОД“ в [населено място], [населено място] и [населено място] и в дирекция „ОД“ при ЦУ на НАП и е увеличил числеността на отдел „ОД“ в [населено място]. По делото е представено предложение изх. № 93-00-4973/21.10.2022г. до изп. директор на НАП от Главния директор на ГД „ФК“, с което се предлага числеността да се намали със заети и незаети щатни бройки, като същите да бъдат пренасочени за обезпечаване на ефективната работа на отдел „ОД“ В. (лист 115 от делото).

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в рамките на законоустановения срок, от надлежна страна и срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в законоустановената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправните разпоредби, съобразен ли е с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган съобразно основанието по чл. 146, т.1 ЗДСл - органът по назначаване, в писмена форма, със съдържанието по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. В заповедта е посочен издателят на акта, правното основание за прекратяването на правоотношението, а именно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, както и са развити кратки фактически мотиви, които препращат към утвърденото ново щатно разписание със заповед от 25.10.22г.

Независимо от гореизложеното, в случая се откриват нарушения при издаване на обжалвания акт, които мотивират съда за извод за неговата незаконосъобразност.

Действително, въз основа на предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, органът по назначаването разполага с възможността да внесе промяна в

структурата на отделните звена и съответно във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол. При такава оперативна самостоятелност е действал ответникът, утвърждавайки със Заповед № З-ЦУ-1911/25.10.2022г. ново длъжностно разписание, в сила от 24.10.22г., въз основа на което прекратява служебното правоотношение на жалбоподателя. Действително ЗДСл не поставя изискване за подбор от органа по назначаване и формално преценката кой държавен служител да остане на работа е въпрос на целесъобразност при упражняване правомощията на органа. Липсата на законова регламентация и задължение за извършване на подбор измежду държавните служители не означава обаче, че решението на органа не подлежи на контрол и не е подчинено на никакви правила. В тежест на органа по назначаване, в случаите, когато съкращава определен държавен служител е да обезпечи решението си за съкращаване, така че да е ясно защо е съкратил именно този служител и този му избор да може да бъде проверен при евентуално съдебно оспорване, с оглед преценка дали органът, извършил съкращаването, е упражнил правата си добросъвестно (в този смисъл Решение № 1360 от 01.02.2019 г. по адм. дело № 3249/2018 г. на ВАС.)

Именно, с цел посоченото обезпечаване, чл.14 (Нов, в сила от 26.11.2019) от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията предвижда в ал.1 промени в длъжностното разписание да се предлагат само с писмен мотивиран доклад. Според ал.2 длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа.

Представено е предложение № 93-00-4973/21.10.2022г. на главния директор на Главна дирекция „Фискален контрол“, което касае оптимизиране дейността на отдел „Оперативни дейности“ С., дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция

„фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Видно е от старото (от 30.09.22г.) поименно разписание на длъжностите в ЦУ на НАП, че в дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ съществуват отдели „ОД“ С., „ОД“ В. Т., „ОД“ В., „ОД“ П., „ОД“ Б., сектори „ГКПП и мобилни групи“ и освен това, има назначени служители на длъжности „главен инспектор“, „старши инспектор“, „инспектор“, които не се числят към нито един отдел или сектор, какъвто е и бил и жалбоподателят Л. Й. Д. до съкращаването му, а именно „главен инспектор по приходите“. Установява се и от съдържанието на Предложението от гл. директор на ГД „ФК“ до Изп. директор на НАП (на лист 115), че във връзка с необходимостта от оптимизирането на дейността на отдел „ОД“ С., считано от 24.10.2022г. се предлага да се намали числеността на сектора „ГКПП и Мобилни групи С. 1 с 6 заети щатни бройки, с 3 незаети, секторът да бъде закрит, останалите служители от сектора да бъдат преназначени, а незаетите щатни бройки да бъдат пренасочени за обезпечаване на ефективната работа на отдел „ОД“ В.. Конкретно за съкратената длъжност 1 бр. „главен инспектор по приходите“ в дирекция „ОД“ не е отправяно предложение до Изп. директор на НАП, поради което и по отношение на извършеното прекратяване на служебното правоотношение на Л. Д. не може да се приеме за спазен чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Липсва писмен мотивиран доклад, въз основа на който органът по назначаването да е направил касаещата жалбоподателя промяна в длъжностното разписание на дирекция „ОД“, тъй като длъжността „главен инспектор по приходите“ в дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“, ЦУ на НАП е на пряко подчинение на директора на дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП и предложението не я касае.

Неспазването на законово установената процедура, съгласно изискванията на чл. 14 ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, за извършване на промени в длъжностното разписание съставлява съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на заповедта, с която служебното правоотношение на оспорвания е прекратено поради съкращаване на длъжността.

Относно прилагането на материалния закон, в каквато насока също са изложени доводи за незаконосъобразност, съдът намира следното:

Спорното по материалния закон е имало ли действително съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя. Легалната дефиниция на понятието „длъжност в администрацията“ се съдържа в нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. Съгласно тази дефиниция, „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От тази законова дефиниция следва, че основните белези на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал.1, т. 2 ЗДСл, безспорно следва да бъде установено, че длъжността заемана от служителите като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. По делото безспорно се установява последната хипотеза, поради което е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. С утвърждаването на ново длъжностно разписание, считано от 24.10.22г., щатните бройки на длъжността „главен инспектор по приходите“ на пряко подчинение на директора на Дирекция „ОД“ са намалени от 5 на 4, т.е. налице е съкращаване, чрез намаляване на щатната численост.

С оглед обаче допуснатите от издателя на акта нарушения на административнопроцесуалните правила, оспорената заповед следва да се отмени като незаконосъобразна. При този изход на делото на жалбоподателя следва да се присъдят направените, съгласно представения договор за правна помощ разноски за адвокат в размер на 800 лева, които не са прекомерни.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, Първо отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Й. Д. Заповед №3773/28.10.2022г., издадена от Изпълнителния директор на НАП, с която е прекратено служебното му правоотношение, поради съкращаване на длъжността.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да заплати на Л. Й. Д. сумата от 800 /осемстотин/ лева разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: