

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **2694** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. Н. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И. Н., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно на лист 13 по делото.

Софийска градска прокуратура: надлежно уведомена, представлява се от прокурор Тони Петрова.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.06.2023 г. писмо от Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите, видно от което с писмо от същата дата указанията на съда за

представяне на доказателства са изпратени на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.06.2023 г. писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София, с което в изпълнение указанията на съда представят заповеди за отпуск, изведени в периода от 04.06.2018 г. до 07.06.2018 г. (общо 27 страници), като се уточнява, че същите са инкорпорирани в единен документ, утвърден от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София.

Адвокат Н.: Не възразявам да се приемат доказателствата, постъпили от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: моля да се приемат доказателствата, постъпили от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор П.: Да се приемат доказателствата. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София с писмо от 19.06.2023 г. по опис.

Адвокат Н.: Нямам да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Представям молба за присъждане на направените разноси.

Юрисконсулт П.: Нямам да представяме други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Представям списък на разноските, които претендираме да ни бъдат присъдени.

Прокурор П.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Н.: Заявявам, че правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от насрещната страна за три инстанции, а всъщност в предходната първа инстанция производството е по старата Наредба – започнало е 2019 година и е приключило през 2022 година, съответно следва да се приложи предходната наредба. Моля да прогласите нищожността на обжалвания ревизионен акт, тъй като считам, че не е спазена материалната компетентност при неговото издаване по чл. 119, ал. 2 от

ДОПК. Известно е, че ревизионният акт следва да бъде издаден от органа възложил ревизията, съвместно с ръководителя на ревизията, но в настоящия случай е налице съществено противоречие между органа възложил ревизията и един от издателите на ревизионния акт. Считам, че това противоречие не беше опровергано нито в предходното, нито в настоящото производство, поради което приемаме, че органът възложил ревизията - В. В., е била орган по чл. 112 на самостоятелно основание и като такъв е следвало да издаде ревизионния акт. Видно от представената по делото Заповед за определяне на компетентен орган единственият заместник на сочената от ответника като титуляр Ф. Й. е органът по приходите Р. Я.. За него в предходното производство не се доказва наличие на отсъствие. Неслучайно Върховен административен съд върна делото за ново разглеждане с изрични указания от ответника да се изиска Заповед № 6898 от 05.06.2018 г., сочена от ответника като основание за ползване на редовен платен годишен отпуск за периода 14-15 юни 2018 година от лицето Р. Я.. В настоящото производство се установи, че такава заповед не само не се представя, но и не е издавана, както посочи ответникът в предходното съдебно заседание. Вместо нея се представи регистър/таблица от 27 страници, в който се съдържат данни за органи по приходи с тяхната позиция в системата на Национална агенция за приходите и подпис на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София, с който завършва тази таблица. Ние считаме, че така воденият регистър не съответства на изискването на Закона за държавния служител (ЗДСл) и не може да се приеме за писмено разрешение от органа по назначаването по смисъла на чл. 57, ал. 2 от ЗДСл. Както съм посочила и ще цитирам в писмена защита, е налице трайна съдебна практика, която сочи, че независимо от практиката на Национална агенция за приходите да съставят регистри, то наличие на изрична заповед с такова разрешение е задължително. В този смисъл считам, че не се доказва отсъствието на заместника на сочения като титуляр Р. Я. и същият е следвало да издаде заповедта за възлагане на ревизията. Щом това не е направено, то считаме, че В. В. на самостоятелно основание е издала заповедта и тя е следвало да бъде органът, който е издал акта. Отделно от това считаме, че ревизионният акт е незаконосъобразен. Органите по приходите са ангажирали отговорност за жалбоподателя на основание чл. 19, ал. 1 и ал. 2, без изрично да са доказани всички предпоставки, изискуеми от закона. Обръщам внимание, че съгласно чл. 19, ал. 1 и по-конкретно практиката по този член, за да се ангажира отговорност е необходимо да са налице укрити факти и обстоятелства, които имат значение за събиране на публичното задължение, а не за тяхното деклариране. В настоящия случай всички обстоятелства, които се сочат по отношение на А. А. - неподаване на заявление за регистрация по ДДС, непосочване на доходи от стопанска дейност в годишната данъчна декларация по ЗКПО, представляват обстоятелства, които касаят декларирането на задълженията, а не тяхното събиране. Не се доказва и настъпила невъзможност за събиране на публични задължения, тъй като при предходното първоинстанционно производство се прие без възражения съдебно-счетоводна експертиза, която установи, че сдружението е имало превишение на активи над задължението с повече от 3 000 000 лева, т. е. фактическото неплащане не може да бъде приравнено на обективна невъзможност по смисъла на закона. Категорично не се доказва предпоставките по ал. 2. Няма данни за недоброръчно поведение на моя доверител А. А. насочено към разпореждане или безвъзмездно отчуждаване на имущество на сдружението. Подробни съображения по същество ще изложа в

писмени бележки, за които моля да ми бъде дадена възможност. Претендирам разноски по списък, който представих в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице твърдените от жалбоподателя основания за нищожност на обжалвания ревизионен акт. Същият е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, в предвидената от закона писмена форма и в предвидения от закона ред. На първо място искам да отбележа, че не са основателни твърденията, че не е доказано отсъствието на определения в общата заповед за компетентност орган по приходите Р. Я. да замества Ф. Й.. От приетите по делото доказателства е доказано неговото отсъствие по време на периода, в който е издадена процесната Заповед за възлагане на ревизията (ЗВР), а именно представен е регистър, в който са изведени заповеди за отпуск, който е подписан от органа по назначаването - директора на ТД на НАП София. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗДСл за ползването на годишен отпуск от държавен служител е необходимо да има писмено разрешение от органа по назначаване. Разпоредбата на чл. 57, ал. 3 не урежда какво да бъде съдържанието и вида на това разрешение, необходимо е само то да е в писмена форма и да обективира волята на органа по назначаването, с която се разрешава ползването на платен отпуск. В случая представеният по делото регистър има ролята точно на такова разрешение от органа по назначаването. От него ясно личи от него имената на служителите, на които е разрешено ползване на отпуск, тяхната длъжност, структурното звено, в което работят, вида на отпуска, периода, за който е разрешен, правното основание, и този регистър е подписан от органа по назначаване. Поради всичко това този регистър има всички необходими характеристики на разрешение на органа по назначаване. Освен това е налице и изрична заповед за заместване на Ф. Й. от В. В. по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗДСл. Поради това ревизионният акт е издаден от компетентен орган, а именно от органа възложил ревизията, заедно с ръководителя на ревизията. По същество считам, че ревизионният акт е законосъобразен и са изпълнени кумулативно всички предпоставки на чл. 19, ал. 1 и ал. 2. Подробни съображения относно валидността и правилността на обжалвания ревизионен акт ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок. Моля в полза на директора на Дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за трите инстанции в зависимост от изхода на делото.

Прокурор П.: След изпълнение указанията на Върховен административен съд и попълване на делото с доказателства, споделям становището на ответника, че не са налице основания за отмяна на обжалвания ревизионен акт, поради което моля същият да бъде потвърден, а подадената жалба да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: