

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1724

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **5069** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК.

Делото е образувано по жалба на Р. Н. К., ЕГН [ЕГН], срещу Ревизионен акт № Р-22221018005289-091-001 / 12. 12. 2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., частично потвърден и изменен с Решение № 509 / 31. 03. 2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

С решение № 717 от 10. 02. 2021 г. е отменен издадения РА, в оспорената част.

Решението на съда е връчено на ответника на 17. 02. 2021 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, депозирана в съда на 24. 02. 2021 г. и отново на 01. 03. 2021 г., е поискано изменение на решението в частта му за разноските.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до жалбоподателя по настоящото дело, който не е изразил становище в указания срок.

Съдът като взе предвид, че макар и подадената молба да е депозирана в срока за обжалване на решението, същата е недопустима.

Видно е, че с макар и с решението да е отменен издадения РА в оспорената част, направените разноски по делото са възложени на жалбоподателя на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК. Въпреки това, на ответника не е присъдено юрисконсултско възнаграждение, тъй като е прието, че същите не са част от разноските по делото. В този смисъл е налице изрично произнасяне в диспозитива на решението, с което е оставено без уважение искането на страните за присъждане на разноски.

Доколкото е налице произнасяне по разноските от страна на съда, искането на ответника е, за изменение на решението в частта за разноските, а не за тяхното допълване.

В същото време, тази страна не е представила списък на разноските, поради което е приложима т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК.

Съгласно посочената точка, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима.

Предвид на това, подадената молба за изменение на решението в частта му за разноските следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на процесуалния представител на ответника от 24. 02. 2021 г. и отново същата на 01. 03. 2021 г., за изменение на Решение № 717 от 10. 02. 2021 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :